

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714200107
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714200107.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti odporcovi: T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX F., o zaplatenie sumy 1.688,96 € s prísl., rozhodujúc o oprave rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/31/2014 - 102 zo dňa 29.10.2015, takto

rozhodol:

Druhý výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/31/2014 - 102 zo dňa 29.10.2015 sa opravuje takto:

„Súd vracia navrhovateľovi GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825 krátený súdny poplatok za návrh v sume 72,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. - prevádzkovateľ systému IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.688,96 € s úrokom vo výške 17,30 % p.a. z istiny 1.688,96 € od 2.8.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1.688,96 € od 8.2.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 28.10.2015 pred prvým pojednávaním v danej veci navrhovateľ zobral návrh späť v časti o zaplatenie sumy 1.323,06 €, v časti riadneho úroku vo výške 17,30 % p.a. z istiny 1.688,96 € od 22.12.2010 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % p.a. z istiny 1.323,06 € od 22.12.2010 do zaplatenia

Súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 2C/31/2014 - 102 zo dňa 29.10.2015 tak, že prvým výrokom konanie v časti istiny vo výške 1323,06 eur, v časti riadneho úroku vo výške 17,30 % p.a. z istiny 1688,96 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9,00 % p.a. z istiny 1323,06 eur od 22.12.2010 do zaplatenia zastavil, v druhom výroku rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 72,- €. Vo zvyšku súd návrh zamietol (výrok III.) a posledným výrokom nepriznal odporcovi náhradu trov konania.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozhodnutia na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd zistil, že pri výpočte sumy súdneho poplatku, ktorý sa má navrhovateľovi vrátiť titulom čiastočného späťvzatia návrhu, došlo k chybe v počítaní.

Podľa § 7 ods. 1, veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

Podľa § 7 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch, základ poplatku sa zaokrúhľuje na celé euro nadol.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa položky 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, súdny poplatok predstavuje 6 % z ceny (z úhrady) predmetu konania, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50 €.

V danom prípade navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 101,- €, kedy vychádzal z ceny predmetu konania 1.688,96 € (pôvodne žalovaná suma). Po čiastočnom späťvzatí návrhu na začatie konania predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 365,90 € s prísl., z ktorej súdny poplatok predstavuje sumu 21,50 € v zmysle položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov. Navrhovateľovi teda vznikol nárok na vrátenie časti súdneho poplatku vo výške predstavujúcej rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom (101,- €) a súdnym poplatkom vypočítaným z ceny predmetu konania po čiastočnom späťvzatí návrhu (21,50 €), ktorý rozdiel predstavuje sumu 79,50 €. Uvedená čiastka sa vracia navrhovateľovi krátená o sumu 6,70 € v zmysle § 11 ods. 4 zák. o súdnych poplatkoch, t.j. v sume 72,80 €. Vzhľadom k tomu, že v druhom výroku rozsudku súd rozhodol, že navrhovateľovi má byť vrátený súdny poplatok za návrh len v sume 72,- €, jednalo sa o chybu v počítaní, pretože správne má byť navrhovateľovi zo zaplateného súdneho poplatku vrátená suma 72,80 €. Súd na základe vyššie uvedeného vydal toto opravné uznesenie v zmysle § 164 O.s.p., ktorým po prepočte opravil sumu kráteného súdneho poplatku, ktorú má prevádzkovateľ systému vrátiť navrhovateľovi a zároveň do výroku jednoznačne uviedol, v zmysle inštrukcií prevádzkovateľa systému, komu sa má poplatok vrátiť, t.j. presné označenie oprávnenej osoby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)