

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/158/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201500  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922201500.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: E. E., nar. XX.XX.XXXX, umiestnené v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok, IČO: 30227283, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok, zastúpené opatrovníkom pre zastupovanie a správu majetku Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Martin, dieťa rodičov: matka L. E.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. L., t.č. bytom H. XX, H., okres G. a otec neuvedený, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti , takto

### rozhodol:

R u š í ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletým E. E., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 10P/33/2020-45 zo dňa 01.10.2020.

Maloletý E. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého z a s t u p o v a ť a s p r a v o v a ť jeho majetok v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 09.09.2022 domáhala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad jej synom mal. E. rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/33/2020-45 zo dňa 01.10.2020, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok a maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom zastupovať a spravovať majetok maloletého bude ona. Svoj návrh odôvodnila tým, že je matkou mal. E.. Syn sa jej narodil, keď bola maloletá, otec v rodnom liste nie je uvedený. Má ešte maloletú dcéru H.. Nakoľko v čase narodenia mal. E. bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť, táto bola následne nariadená aj nad jej deťmi. Dňa 04.08.2022 dovŕšila plnoletosť a preto ústavná starostlivosť nad ňou nariadená zanikla a rozhodla sa osamostatniť, odišla z CDR Ružomberok a vybavila si samostatné bývanie pri svojej mame p. H. E.. Je slobodná, s priateľom, s ktorým má obe deti, sa rozišli ešte počas druhého tehotenstva. T.č. býva v malom penzióne - v prístavbe rodinného domu na adrese H. XX. S majiteľom penziónu sa dohodla, že jej bude prenajímať 1 izbu, vedľa nej takto býva jej mama s mladšími sestrami a tiež v ďalšej izbe 2 dospelí bratia. Po dohode s prenajímateľom platí na mesiac nájomné 200 eur mesačne na 3 osoby, tento nájom sa nebude zvyšovať. Má ukončené základné vzdelanie. Chcela sa predovšetkým osobne starať o svoje mal. deti E. v júli dovŕšil 2 roky. Plánuje sa o ne aj naďalej starať a byť ešte rok na rodičovskej dovolenke. Popri rodičovskej dovolenke by si chcela privyrábať v neďalekom rekreačnom stredisku, kde pracuje aj jej mama. O deti sa v čase prípadnej brigády postará stará mama detí, tak isto jej ona pomáha s mladšími 5-ročnými sestrami - dvojičkami. Pri odchode z CDR Ružomberok jej bol vyplatený príspevok na uľahčenie osamostatnenia sa vo výške 1.070,30 eur a tiež podala žiadosť o podobný príspevok od mesta D. Kubín, kde má trvalý

pobyť. Ten by mal byť vo výške 30 % zo sumy vyplatenéj z CDR Ružomberok, teda cca. 300 eur. Má založený vlastný účet v Raiffeisen Bank, kde má uložené peniaze. Z príspevku doteraz zaplatila nájomné na mesiac august a september, ostatné peniaze má uložené na starostlivosť o deti. V súčasnosti sú obidve deti u nej na prázdninovom pobyte, tento pobyt sa po dohode s CDR bude predlžovať až do času súdneho rozhodnutia. S pracovníkmi CDR sú v telefonickom i osobnom kontakte. O deti sa osobne stará od ich narodenia, najskôr to bolo pod dohľadom vychovávateľov, neskôr už sa o ne starala úplne sama. Má zvládnuté potrebné rodičovské zručnosti, vie variť aj kompletne sa postarať o domácnosť. Lúbi svoje deti, oni sú na ňu citovo naviazané a preto žiada, aby bola nad mal. synom zrušená ústavná starostlivosť a aby jej bol zverený do osobnej starostlivosti. Uvedomuje si náročnosť situácie, no verí, že vlastnými silami, ako aj s pomocou jej mamy dokáže deťom vytvoriť dobré prostredie na výchovu. Život v rodine je pre nich vhodnejší ako život v zariadení.

2. Uznesením č.k. 11P/158/2022-13 zo dňa 30.09.2022 bol mal. dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil opatrovník maloletého ustanovený v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10P/33/2022 na zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa, Úrad práce, soc. vecí a rodiny Martin. Svoju neúčasť včas a riadne ospravedlnil.

4. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, na všetkých skutočnostiach tam uvedených. Býva, v penzióne vo H., kde uhrádza mesačne 200 eur. Okrem mal. syna E. má aj mal. dcéru H.. Býva v apartmáne spolu aj so svojou matkou a súrodencami, matka jej so starostlivosťou o maloleté deti pomáha. Starostlivosť o mal. E. zvláda, starala sa o neho aj v CDR od narodenia. Pokiaľ bude vyhovené jej návrhu, zamýšľala sa aj nad zmenou pediatra pre detičky, je tam pediater blízko, kde bývajú, kde chodí aj jej mama s deťmi.

5. Svedkyňa Ing. C. R., pracovníčka CDR Ružomberok, vo svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že matka mal. bola u nich umiestnená do svojej plnoletosti aj s maloletými deťmi. Má zvládnuté rodičovské zručnosti, od pôrodu vlastne veľmi rýchlo dokázala zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. E.. Matka mal. odišla z ich zariadenia po dosiahnutí plnoletosti, t.j. v auguste 2022, odvtedy sú deti, aj mal. E. u nej na pobyte. Tento pobyt monitorujú, chodia tam na návštevy a sú aj v osobnom kontakte. Matka má zvládnutý aj denný režim, harmonogram, vie variť, vie sa o deti postarať po každej stránke. Býva v blízkosti svojej matky, t.z. starej matky maloletého, ktorá jej tiež v prípade potreby vie s maloletými deťmi pomôcť.

6. Svedkyňa H. E., stará matka mal. dieťaťa zo strany matky, vo svojom výsluchu na pojednávaní poukázala na to, že vzhľadom na vek matka mal. sa veľmi dobre vie o svoje deti postarať, vie navariť, oprat', zvláda denný režim detí. Ona tiež dohliada a bude dohliadať, aby starostlivosť o svojej deti naďalej zabezpečovala riadne. Vie jej s deťmi aj pomôcť. Deti, teda jej vnúčatka nadovšetko ľúbi, sú to jej slniečka.

7. Kol. opatrovník mal. dieťaťa vo svojom prednese na pojednávaní sa stotožnil v plnom rozsahu s návrhom matky, ako aj so správou UPSVR Martin a tiež so správou CDR. Matka zodpovedne pristupuje k starostlivosti o svoje mal. deti a tiež zodpovedne nakladá so svojimi financiami, ktoré je pri odchode so zariadenia boli vyplatené. V prípade zrušenia ústavnej starostlivosti sa priklonil k podnetu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Martin ohľadne uloženia výchovného opatrenia - dohľadu nad starostlivosťou o mal. deti.

8. Prokurátorka OP Ružomberok sa taktiež stotožnila s návrhom matky, vyslovila súhlas so zrušením ústavnej starostlivosti nad mal. E. a zverením mal. do starostlivosti matky, ktorá má vytvorené všetky podmienky, aby starostlivosť o maloletého zabezpečovala riadne.

9. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to s rodným listom mal. dieťaťa preukazujúcim, ďalej s príjmovými pokladničnými dokladmi predloženými matkou mal. dieťaťa preukazujúcimi úhradu nájomného matkou prenajímateľovi C. L. za mesiace august 2022 vo výške 200,- eur a september 2022 vo výške 200,- eur, uznesením OS Ružomberok 11P/158/2022-13 zo dňa 30.09.2022, ktorým bol mal. E.ovi ustanovený kolízny opatrovník, ďalej so

správou ÚPSVaR Martin a správou CDR, Kalvárska 35, Ružomberok ako aj s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 10P/33/2020.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 30.09.2022 vyplynulo, že matka má 2 deti: H. E., nar. XX.XX.XXXX, nad ktorou je nariadená ústavná starostlivosť Okresným súdom Ružomberok č.k. 10P/46/2019 zo dňa 12.12.2019 a E. E., nar. XX.XX.XXXX, nad ktorým je nariadená ústavná starostlivosť Okresným súdom Ružomberok č.k. 10P/33/2020-45 zo dňa 01.10.2020. Matka býva na adrese D. H. XX, kde má v prístavbe rodinného domu prenajatú izbu. V domácnosti matky boli vykonané opakované sociálne šetrenia. Sociálne šetrenia sa vykonávali počas krátkodobých pobytov v domácnosti starej matky H. E., nar. XX.XX.XXXX, kde matka trávila spolu s mal. deťmi krátkodobé pobyty. Neskôr bolo sociálne zisťovanie vykonané po dovŕšení dospelosti matky, počas realizácie pobytu mal. H. a E. v domácnosti. Jedná sa o 1 izbu, ktorá je útulne zariadená v rámci prístavby rodinného domu. V izbe sa nachádza dvojlôžko, komody, televízia, súčasťou izby je menšie podkrovie, v ktorom sa nachádza veľký matrac. Podkrovný priestor využívajú mal. deti predovšetkým na hranie. Izba je vybavená kúpeľňou, v ktorej sa nachádza sprchovací kút a WC. V spoločných prenajatých priestoroch sa nachádza kuchyňa, ktorá je plne vybavená, spoločne s veľkým jedálenským stolom. Matka má k dispozícii chladničku a práčku. Vedľajšie 2 izby obýva stará matka mal. E. spolu so svojimi mal. deťmi M. a E., ďalšiu izbu obývajú plnoletí bratia matky mal. E.. V čase sociálnych šetrení bolo v byte čisto, hygiena domácnosti bola na dobrej úrovni. Bytové podmienky sú vhodné pre napĺňanie potrieb a zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa. Matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o svoje mal. deti, spoločne hospodári so svojou matkou, ktorá pracuje v Snowlande H., kde jej mesačný príjem predstavuje 700 eur mesačne. Matka príležitostne vykonáva prácu v Hoteli Gader ako čašníčka, kedy jej so starostlivosťou o mal. deti pomáha jej matka. Matke bol po dovŕšení veku dospelosti vyplatený príspevok z CDR Ružomberok, ktorý prevažne využíva len na zaplatenie nájomného vo výške 200 eur mesačne. Spoločný príjem podľa ich vyjadrenia pokrýva potrebné náklady a nemajú problém z neho vyžiť. Mal. E. je spolu so svojou sestrou H. na krátkodobom pobyte u matky, po dovŕšení jej plnoletosti. Matka zabezpečuje starostlivosť o svoje deti samostatne a zodpovedne. S mal. deťmi má vytvorenú veľmi silnú citovú väzbu, ktorá je vzájomná. Deti v prítomnosti matky pôsobia pokojne, sú stále upravené a čisté. Vzhľadom k tomu, že matka zabezpečovala starostlivosť o svoje mal. deti aj v CDR Ružomberok pod dohľadom vychovávateľov, rodičovské zručnosti má zvládnuté. Krátkodobé pobyty sú pravidelne osobne i telefonicky monitorované prostredníctvom orgánu ÚPSVaR Martin, ako aj pracovníkmi CDR Ružomberok. Na základe uvedeného majú za to, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre potreby mal. E.. V prípade, ak súd návrhu vyhovie, odporučili vzhľadom na nízky vek matky, aby súd nad výchovou mal. nariadil výchovné opatrenie formou súdneho dohľadu v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok zo dňa 05.10.2022 vyplynulo, že nad mal. E.m bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom OS Ružomberok, sp.zn. 10P/33/2020 zo dňa 01.10.2020. Mal. E. je umiestnený na samostatne usporiadanej skupine na adrese L. X, A.. Matka mal. dovŕšila dňa 04.08.2022 plnoletosť a ústavná starostlivosť nad ňou nariadená z tohto dôvodu zanikla. Vzhľadom na potreby mal. detí H. a E., zabezpečenie ich zdravého fyzického i psychického vývinu a s cieľom neprerušenia osobného kontaktu detí a matky, boli obaja súrodenci uvoľnení od 22.07.2022 na pobyt do súčasnej domácnosti matky na adresu H. XX, okr. G.. Ich pobyt je zo strany Centra pravidelne monitorovaný - telefonicky aj formou osobných návštev. Matka osobne zabezpečuje starostlivosť o obe mal. deti, v prípade potreby jej so starostlivosťou vypomáha aj jej matka, stará mama mal. detí p. H. E. st., ktorá býva v susedstve. Nakoľko si matka podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti na obe deti, plánujú ich pobyt u matky predlžovať a to až do súdneho rozhodnutia vo veci samej. Zdravotný stav mal. E. je dobrý, doteraz prekonala len bežné ochorenia detského veku. Psychomotorický vývin, jeho výška i váha sú primerané veku. V júli dovŕšil dva roky, má teda už ustálený denný režim. T.č. celodennú starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka osobne. Matka má so synom vytvorený pekný citový vzťah, snaží sa uspokojovať jeho potreby primerane veku. Z biologickej rodiny o E. prejavuje záujem stará matka p. H. E., táto sa na vnuka pravidelne informuje. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený.

12. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

13. Predmetom tohto konania bol návrh matky mal. dieťaťa na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. dieťaťom a jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka odôvodnila návrh s poukazom na skutočnosť, že o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom došlo z dôvodu, že nad ňou bola nariadená ústavná starostlivosť, táto ústavná starostlivosť však skončila dosiahnutím jej plnoletosti dňa 04.08.2022.

14. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine dôvodom rozhodnutia súdu o zrušení ústavnej starostlivosti je aj zánik dôvodov, pre ktoré táto bola nariadená.

15. Z odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu č.k. 10P/33/2020-45 zo dňa 01.10.2020 vyplýva, že ústavná starostlivosť nad mal. E. bola nariadená, nakoľko iná forma starostlivosti možná nebola - mal. E. sa narodila mal. matke, u ktorej bola tiež nariadená ústavná starostlivosť a z rodinných príslušníkov sa o mal. E. zaujímala len stará matka zo strany matky, ktorá však nemala vytvorené podmienky pre starostlivosť o vnuka. Pokiaľ teda u mal. dieťaťa bola hlavným dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti skutočnosť, že sa narodil matke, u ktorej tiež bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá už toho času je skončená, možno uvažovať o zrušení ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom.

16. Zároveň bolo potrebné skúmať výchovné prostredie u matky, ktorá žiadala súd, aby mal. dieťa v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti zveril do jej osobnej starostlivosti. V prvom rade súd prešetril pomery v domácom prostredí matky jednak po skončení ústavnej starostlivosti, resp. zaoberal sa aj hodnotením starostlivosti matky o mal. dieťa v čase, kedy ešte sa nachádzala v ústavnej starostlivosti. Súd k tomuto vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie - okrem výsluchu matky oboznámil sa so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Martin, správou Centra pre deti a rodiny, Kalvárska 35, A., taktiež boli vykonané výsluchy svedkov - zamestnankyne centra pre deti a rodiny ako aj starej matky mal. zo strany matky. Skutkové zistenia vyzneli jednoznačne v prospech matky - matka získala základné zručnosti v starostlivosti o mal. dieťa ešte v období, kedy bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť. Súd nezistil žiadnu skutočnosť, z ktorej by vyplývalo, že matka nie je schopná riadne zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa. Matka po skončení ústavnej starostlivosti si zabezpečila bývanie, kde od momentu skončenia ústavnej starostlivosti nad ňou doposiaľ vykonávala starostlivosť o mal. dieťa počas pobytov mal. dieťaťa v domácom prostredí matky, kde bolo mal. dieťa uvoľnené z Centra pre deti a rodiny. Domáce prostredie matky predstavuje vhodné prostredie pre výchovu mal. dieťaťa. Súd zohľadnil existujúcu citovú väzbu medzi matkou a mal. dieťaťom, ktorá sa vytvárala nepretržite od narodenia. Matka má vytvorenú aj finančnú rezervu z prostriedkov príspevku vyplateného jej pri skončení ústavnej starostlivosti, z ktorej má v úmysle uhrádzať náklady na bývanie (nájomné) do momentu, kedy začne poberať rodičovský príspevok a prídavky na dieťa pre prípad, že súd jej návrhu vyhovie. Teda nájomné má matka doposiaľ riadne uhradené z týchto vlastných zdrojov. Uvedený prístup matky nasvedčuje jej rodičovskej zodpovednosti, keďže vyplatené peniaze neminula pre vlastné účely, ale ich použila za účelom zabezpečenia starostlivosti o mal. dieťa. Okrem toho matka si zabezpečuje prostriedky na živobytie z brigádnickej činnosti a v takom prípade jej pomáha so starostlivosťou o mal. dieťa stará matka zo strany matky, ktorá má zabezpečené bývanie v blízkosti. Je reálny predpoklad, že matka bude pokračovať v brigádnickej činnosti aj v budúcnosti.

17. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. E., ktorá bola vykonávaná v Centre pre deti a rodiny, Kalvárska 35, A. a zveril ho do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď vychádzal z ust. § 52 CMP - ide o mimosporové konanie, pričom CMP pre tento prípad neobsahuje inú právnu úpravu. Žiaden z účastníkov konania ani náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide

o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.