

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/929/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714205976  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714205976.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcom: 1. Z. C., V.. XX.XX.XXXX, P. T. J., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a ÚVV, R. V.. X, S., občan SR a 2. Y. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. P. XXXX/XX, Y. P., P., občan SR, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou L. Q., zamestnankyňou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 651,94 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. rade a v 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi na účet číslo: T. XXXX XXXX XXX XXXXXXXX, L.: XXXXXXXXXXXX sumu 651,94 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1. rade a v 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet Okresného súdu Skalica súdny poplatok za návrh v sume 39 eur na účet: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX Slovenskej pošty a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.9.2014 domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcom v 1. a 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 651,94 eur z titulu regresu.

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu, kde by sa odporca v 2. rade zdržiaval či aspoň si preberal zásielky, preto mu súd v zmysle § 29 O.s.p uznesením č. k. 7C/929/2014 - 39 zo dňa 29.6.2015 (právoplatné 23.7.2015) ustanovil opatrovníka a ďalej konal s ním.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Odporca v 1. rade ani súdom ustanovený zástupca odporcu v 2. rade sa k návrhu nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na poistenie vecí v byte zo dňa 19.4.2001, hlásením škodovej udalosti - majetok zo dňa 8.11.2011, uplatnením pohľadávky navrhovateľom u ORPZ Skalica listom zo dňa 4.5.2012, oznámením o vyplatení poistného plnenia Q. K. zo dňa 4.5.2012, poukazom na výplatu, pripojenými spismi Okresného súdu Skalica sp. zn.:6T/17/2012 (odsúdený odporca v 1. rade, Z. C.) a sp. zn.: 4T/41/2012 (odsúdený v 2. rade, Y. P.), výzvou na odporcu v 1. rade na zaplatenie zo dňa 15.5.2013, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ mal uzatvorenú poistnú zmluvu č. 839885075 s Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. L.F. Č.. XXX. Predmetom poistenia bolo okrem iného poistenie vecí v domácnosti pre prípad poškodenia alebo zničenia, pre prípad krádeže vlámaním alebo lúpeže na poistnú sumu 400.000 Sk. Menovaná Q. K. nahlásila dňa 8.11.2011 písomne u navrhovateľa poistnú udalosť, odcudzenie vecí po násilnom vniknutí (vypáčené okno) do ich rodinného domu. Konkrétne nahlásila, že dňa 25.10.2011 násilne vnikol

neznámy páchatel' do rodinného domu jej a S.H.. T. K. V. D. Y. L., Č.. E. XXX a následne odcudzil časť osobných vecí.

Navrhovateľ po prešetrení poisťnej udalosti vyplatil poisťnej Q. K. dňa 7.5.2012 poisťné v sume 651,94 eur.

Povereným príslušníkom OO PZ Brodské bolo za uvedený skutok vznesené obvinenie pod ČVS:ORP-513/BR-SI-2011 proti odporcom v 1. a 2. rade za prečin porušovania domovej slobody v jednočinnom súbahu s prečinom krádeže formou spolupáchateľstva.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6T/17/2012-574 zo dňa 01.10.2012 bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom okresnej prokuratúry Skalica a odporcom v 1. rade. Rozsudkom bol odporca v 1. rade uznaný vinným zo spáchania vyššie uvedených trestných činov a navrhovateľ bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2012. Z obsahu rozsudku mal súd preukázané, že skutok s týkal toho, že dňa 25.10.2011 obaja odporcovia spoločne vošli na pozemok domu so s. č. XXX v obci Y. L.F. a z domu odcudzili: finančnú hotovosť 1.800 eur, 700 USD, 7.000 korún českých, 100 GBP, 50 CHF, 10.000 HUF; externý hardisk nezisteného typu, finančnú hotovosť 560 eur, šperky, náramkové hodinky, čím spôsobili škodu na veciach vo výške 2500 eur a škodu na finančnej hotovosti 3.330 eur.

Uznesením č.k. 6T/17/2012 zo dňa 01.10.2012 bola vylúčená trestná vec proti obž. Y. P. ( odporca v 2. rade) vylúčené na samostatné konanie a ďalej bola vec vedená pod sp. zn. 4T/141/2012. Y. P. bol rozsudkom č. k. 4T/141/2012 - 317 zo dňa 12.01.2015 uznaný za vinného okrem iného z vyššie už špecifikovaného skutku spáchaného s odporcom v 1.rade, t.j. za prečin krádeže spolupáchateľstvom v jednočinnom súbahu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom. V rozsudku bol navrhovateľ odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2015.

Navrhovateľ vyzval odporcu v 1. rade výzvou z 15.5.2013 na úhradu dlžnej sumy, ale doposiaľ nedošlo k úhrade.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 420 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka, (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 813 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol. (2) Ak prešlo na poisťiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal objektívne preukázané, že odporcovia sa spoločným konaním dopustili trestného činu, ktorým spôsobili poisťnej Kataríne Lasicovej škodu. Za svoj skutok boli obaja uznaní vinnými a právoplatne odsúdení. Menovaná Q. K. mala s navrhovateľom uzatvorenú poisťnú zmluvu okrem iného aj pre prípad krádeže a preto jej navrhovateľ vyplatil sumu 651,94 eur z titulu náhrady škody, ktorú mal za preukázanú. Navrhovateľ si ešte v rámci trestného konania uplatnil náhradu škody voči odporcom, ale súd ho odkázal s nárokom na občiansko súdne konanie. Z týchto dôvodov sa navrhovateľ oprávnenne domáha plnenia proti odporcom, keďže doposiaľ sumu 651,94 eur neuhradili.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), od poplatku sú oslobodení: navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je navrhovateľ oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, preto v zmysle § 2 ods. 2 citovaného zákona o súdnych poplatkoch uložil povinnosť odporcom zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za návrh v sume 39 eur podľa položky 1 písm. a) citovaného zákona ( výpočet: 6 % z žalovanej sumy 651,94 eur = 39,1, zaokrúhlene 39 eur).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa ( § 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.