

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226888  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226888.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi U. V., S.. XX. XX. XXXX, N. M. Z. XX, M. M., št. občanovi SR, v konaní zastúpenom opatrovníkom Vlastou Sedliakovou, nar. 30. 11. 1953, bytom Horná Mičiná 16, o zaplatenie 1 363,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 078,62 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 01. 12. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 47,43 Eur za zaplatený súdny poplatok a 110,92 Eur ako trov právneho zastúpenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 12. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 363,53 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 19,43 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1 363,53 Eur od 05. 12. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Home Credit Slovakia, a.s.) uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 200,- Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 40,46 Eur. Bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 04. 08. 2014 k splateniu celého zostatku úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V súlade s § 526 Občianskeho zákonníka bola pohľadávka., ktorá je predmetom konania, postúpená na základe zmluvy zo dňa 04. 08. 2014 na navrhovateľa. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh vo výške 1 363,53 Eur, a pozostáva z istiny (84,07 Eur), úroku (126,97 Eur), zosplatennej istiny (1 094,49 Eur), poplatkov za upomienky (41,- Eur), a zmluvnej pokuty (17,- Eur). Ďalej si navrhovateľ uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 19,43 Eur (5,15 % ročne zo sumy 1 363,53 Eur od 26. 08. 2014 do dňa vyhotovenia návrhu, t.j. 04. 12. 2014) a ďalej vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1 363,53 Eur od 05. 12. 2014 do zaplatenia.

Odporca sa zdržiava v zahraničí na súdu neznámej adrese, preto mu súd v súlade s § 29 ods. 6 O.s.p. ustanovil v konaní za opatrovníka jeho matku, W. V., s čím menovaná súhlasila.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní dňa 26. 11. 2015 uviedla, že vie o akú vec sa jedná - jej syn (odporca) ju o tom informoval. Odporca o tomto probléme vie a dá si veci do poriadku. Tej spoločnosti telefonoval, avšak povedali mu, že to nemôžu riešiť cez telefón, aby prišiel osobne. On sa však zdržiaval doma len týždeň, tak to nestihol vybaviť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to so zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 04. 08. 2014 s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 08. 2014, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 11. 2014 s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa (Home Credit Slovakia, a.s.) uzatvoril s odporcom dňa XX. XX. XXXX zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru odporcovi vo výške 1 200,- Eur, ktorý úver sa odporca zaviazal vrátiť v 48 mesačných splátkach po poskytnutí úveru po 40,46 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 26,13 %, RPMN 29,8 %, priemernej RPMN 46,06 %. Odporca sa zaviazal celkovo zaplatiť 1 942,08 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Odporca svojím podpisom na zmluve potvrdil, že prevzal ÚP, bol s nimi oboznámený, a prejavil súhlas byť nimi viazaný.

Podľa § 3, Hlavy 7 písm. a) ÚP je odporca povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 1 Hlavy 18 ÚP, v prípade omeškania odporcu s úhradou splátky či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená mu vyúčtovať a odporca je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- Eur v prípade prvej upomienky a 12,- Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Podľa § 2 Hlavy 18 ÚP v prípade omeškania odporcu s úhradou splátky je spoločnosť oprávnená odporcovi vyúčtovať a tento je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 37 spisu) vyplýva, že odporca čerpal úver vo výške 1 200,- Eur dňa 30. 10. 2013, zaplatil iba prvé tri splátky splatné 02. 12. 2013, 23. 01. 2014 a 23. 02. 2014, spolu vo výške 121,38 Eur. Následne nič nezaplatil, preto mu boli účtované poplatky za upomienky (1x 5,- Eur, 3x 12,- Eur), zmluvná pokuta vo výške 17,- Eur. Napokon právny predchodca navrhovateľa pristúpil k zosplatneniu dlhu, keď listom zo dňa 04. 08. 2014 vyzval odporcu k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s tým, že dlžnú sumu 1 363,53 Eur mal uhradiť do 15 dní od odoslania výzvy. Z predloženého podacieho hárku vyplýva, že predmetná výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu, avšak dátum jej odoslania nevyplýva. Zosplatnený dlh predstavoval 1 363,53 Eur, z toho istina 84,07 Eur, úrok 126,97 Eur, zosplatnená istina 1 094,49 Eur, poplatky za upomienky 41,- Eur, zmluvná pokuta 17,- Eur. Navrhovateľ započítal platby odporcu sčasti na istinu a úrok. Od 26. 08. 2014 (čo mal byť 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) do spísania návrhu na súd (04. 12. 2014) navrhovateľ účtoval odporcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1 363,53 Eur, kapitalizovaný vo výške 19,43 Eur.

Na výzvu súdu navrhovateľ predložil zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 08. 2004, uzatvorenú medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, z ktorej vyplýva, že jej predmetom bolo postúpenie pohľadávky postupcu voči odporcovi z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, vo výške 1 380,08 Eur s príslušenstvom, na navrhovateľa.

Listom zo dňa 19.11.2014 (Oznámenie o postúpení pohľadávky), právny zástupca navrhovateľa oznámil odporcovi, že pohľadávka vzniknutá z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 10. 2013, bola postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa XX. XX. XXXX uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán (právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti) zároveň zmluvou spotrebiteľskou, preto sa na ňu primerane aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ide o formulárovú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1 200,- Eur za nasledovných podmienok: celková čiastka splatná spotrebiteľom 1 942,08,- Eur, mesačná splátka 40,46 Eur, počet splátok 48, ročná úroková sadzba 26,13 %, RPMN 29,8 %, priemerná hodnota RPMN 46,06 %, lehota splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

Aktívnu legitímáciu navrhovateľa v konaní mal súd preukázanú z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 08. 2014.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu, avšak neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 04. 2014, preto súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, vyžaduje sa dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Taktiež z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov.

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal rozsah jeho splatenia. Z výpisu čerpania splátok a úhrad (č.l. 37 spisu) mal súd preukázané, že dňa 30. 10. 2013 odporca čerpal sumu 1 200,- Eur, pričom doposiaľ zaplatil sumu 121,38 Eur započítanú na istinu úveru a úroky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporcovi (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporcu od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 1078,62 (1 200,- Eur - 121,38 Eur). V tejto časti súd návrhu vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh odporcu v tejto časti zanikol a vo zvyšnej časti istiny návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd návrh zamietol v časti uplatnených zmluvných úrokov a poplatkov (za upomienky) vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Súd ďalej návrh zamietol v časti zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur, nakoľko bola dojednaná iba vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nie sú podpísané odporcom, čím nie je splnená základná podmienka platnosti dojednaní zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 OZ, t.j. že zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne. V spotrebiteľských zmluvách dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy (I. ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013).

Vzhľadom k tomu, že odporca porušil povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostal sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Navrhovateľ si uplatnil jednak kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 19,43 Eur (5,15 % ročne zo sumy 1 363,53 Eur od 26. 08. 2014 ako 15. dňa od odoslania výzvy k splateniu celého úveru, do spisovania návrhu dňa 04. 12. 2014) a ďalej vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1 363,53 Eur od 05. 12. 2014 do zaplatenia. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v časti vzniku omeškania, keď tvrdil, že odporca sa mal dostať do omeškania dňa 26. 08. 2014 (ako 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru), avšak z predloženého podacieho hárka dátum odoslania výzvy nevyplýva. Dôkazné bremeno je povinnosť účastníka, pokiaľ chce byť úspešný v konaní, označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 120 ods. 1 O.s.p.). Súd mal v zmysle § 563 OZ za to, že odporca sa dostal do omeškania dňom 01.12.2014. Začiatok omeškania mal súd preukázaný z predžalobnej výzvy zo dňa 19. 11. 2014, v ktorej navrhovateľ určil lehotu na plnenie 7 dní od doručenia výzvy. Keďže výzva bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 20. 11. 2014, možno ju považovať za doručenie po troch dňoch, t.j. 23. 11. 2014, potom lehota 7 dní uplynula dňom 30. 11. 2014 a odporca sa dostal do omeškania dňa 01. 12. 2014. K tomuto dňu bol zákonný úrok z omeškania stanovený v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,05 % ročne. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania od skoršieho dátumu a z vyššej sumy, v tejto časti bol návrh zamietnutý.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., t.j. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. V konaní bol navrhovateľ úspešnejší. Jeho čistý úspech po odčítaní pomeru úspechu (v rozsahu 79,10 % o zaplatenie 1 078,62 Eur s prísl.) a neúspechu (v rozsahu 20,90 % o zaplatenie 284,91 Eur) predstavuje 58,20 % a v tomto rozsahu mu súd priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 81,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,58 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu) vo výške tarifnej odmeny 71,37 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál vo výške 8,04 Eur za úkony v roku 2014, a 20% DPH 31,76 Eur. Súd potom priznal navrhovateľovi na súdnom poplatku 47,43 Eur (58,20 % z 81,50 Eur) a na trovách právneho zastúpenia 110,92 Eur (58,20 % z 190,58 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a súd ich považoval za účelne vynaložené.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).