

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115206552  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115206552.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti odporkyňi: C. V., rodená V., narodená XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca P. W., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: H. X., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3. Dodatku zo dňa 7.7.2010 uzavretého medzi Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporkyňou k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 23.11.2006 uzavretej medzi T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a odporkyňou v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. d), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Návrh sa zamieťa.

III. Odporkyňi sa právo na náhradu trov právo nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 3.3.2015 doručeným súdu dňa 24.3.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 248,95 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 248,95 eura od 26.3.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 10C/140/2015-25 zo dňa 24.8.2015 bola odporkyňi ustanovená podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 3.3.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 23.11.2006, s Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 7.7.2010, s Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 4.12.2013, s Faktúrou variabilný symbol 7202487142. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho

súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava uzavrela s odporkyňou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 9 a dňa 7.7.2010 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby alebo zariadenie/mobilný telefón Nokia 7230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa faktúry do dnešného dňa neuhradila. Vzhľadom na to, že si odporkyňa svoj zmluvný záväzok nespĺnila tým, že pravidelne mesačne nedobýjala zmluvný credit, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Odporkyni boli vystavené faktúry č. 7202487142 so splatnosťou dňa 25.3.2012 na sumu 248,95 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Okrem týchto nárokov si navrhovateľ uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Zo Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 23.11.2006 v spojení s Dodatkom zo dňa 7.7.2010 k Zmluve o pripojení Fix vyplýva, že pôvodne obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava ako podnik a následne jej právny nástupca obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava ako podnik, sa zaviazali poskytovať odporkyni ako účastníkovi mobilné hlasové služby formou programu služieb „Fix 9“, odpredať mobilný telefón značky Nokia 7230 za kúpnu cenu 1 eur a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Účastníci Dodatku zo dňa 7.7.2010 k Zmluve o pripojení Fix si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura za porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. d), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku.

Z Faktúry variabilný symbol 7202487142 zo dňa 8.3.2012 so splatnosťou dňa 25.3.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 248,95 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 248,95 eura od 26.3.2012 do zaplatenia.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a následne jej právny nástupca obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, na základe Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 23.11.2006 v spojení s Dodatkom zo dňa 7.7.2010 sa zaviazali odporkyni poskytovať mobilné hlasové služby formou programu služieb „Fix 9“, odpredať mobilný telefón značky Nokia 7230 za kúpnu cenu 1 eur a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Ďalej sa odporkyňa zaviazala zaplatiť obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava,

zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura za porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. d), v bode 2 dodatku alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty. Faktúrou variabilný symbol 72024871421 zo dňa 8.3.2012 so splatnosťou dňa 25.3.2012 si obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, vyúčtovala od odporkyne zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava zanikla ku dňu 30.6.2010 bez likvidácie zlúčením s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Trnava, ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom a dňa 20.11.2013 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporkyňi na navrhovateľa.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura od odporkyne z dôvodu, že odporkyňa si nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nespĺní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporkyne vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 23.11.2006 v znení Dodatku zo dňa 7.7.2010, ktorá zmluva o pripojení v znení dodatku z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o pripojení v znení dodatku vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o pripojení v znení dodatku nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou vo výške 248,95 eura, ktorá by viedla k následnému vypojeniu SIM karty odporkyne, pričom podľa názoru súdu z jazykového výkladu dojednania zmluvnej pokuty je

zrejme, že pre nárok na jej zaplatenie by bolo potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to porušenie zmluvnej povinnosti a vypojenie SIM karty. Navrhovateľ na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou, neoznačil žiadny dôkaz napriek márnemu poučení podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neunesol tak dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Ďalej bolo v konaní zistené, že formulár Zmluva o pripojení Fix zo dňa 23.11.2006 v znení Dodatku zo dňa 7.7.2010 bol právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovený vopred, odporkyňa tento štandardný formulár mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľskej zmluve podpísala bez možnosti ovplyvniť text formulárov, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporkyne v zmysle zmluvy o pripojení v znení dodatku ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z jej povinností a následného vypojenia služby uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura. Z obsahu Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 23.11.2006 v znení Dodatku zo dňa 7.7.2010 vyplýva, že jej text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, bola vopred pripravená v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa v nej označovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný účastnícky program a služby. Je nesporné, že odporkyňa ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutého a predloženého fixne formulovaného dojednania o zmluvnej pokute, prípadne dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, alebo aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, prípadne aby nebola dojednaná vôbec. Odporkyňa ako spotrebiteľ totiž nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvy o pripojení a jej dodatku vrátane dojednania o zmluvnej pokute, mohla iba uvedenú zmluvu s dodatkom odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednania o zmluvnej pokute, a preto predmetné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, pritom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na navrhovateľovi ako právnom nástupcovi dodávateľa. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve poškodzuje odporkyňu ako spotrebiteľa, keď pozornosť súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia zmluvných povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľ) nie je v dodatku k zmluve o pripojení a v dodatku vôbec dojednaný prípadný nárok odporkyne ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejme, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany, sú neakceptovateľné a neprijateľné. Právny predchodca navrhovateľa ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta v dodatku k zmluve o pripojení v znení dodatku predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offo v zmysle ustanovenia § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť, a preto súd návrh o zaplatenie sumy 248,95 eura s príslušenstvom považoval za nedôvodný a zamietol ho v celom rozsahu.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010 zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Týmto ustanovením sa v zmysle § 879f Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté

do 28.2.2010, avšak vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich uplatnené pred 1.3.2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejímavý a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

V obdobných právnych veciach Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom pod spisovou značkou 12C/197/2011, Okresný súd Prešov v konaní vedenom pod spisovou značkou 15C/132/2010, Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod spisovou značkou 9C/55/2012, Okresný súd Trnava v konaniach vedenom pod spisovou značkou 10C/4/2015, 10C/38/2014, 10C/270/2014, opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura, v zmluve pripojení a jej dodatku uplatňovanej v tomto konaní navrhovateľom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre navrhovateľa ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať navrhovateľovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania výslovne neuplatnila, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.