

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234042
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113234042.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa CASH COLLECTORS SK, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, právne zastúpeného Havel, Holásek a Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcom 1/ Y. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, XXX XX H. a 2/ G. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. R. XX/XX, XXX XX T. G., L. G., v konaní zastúpený opatrovníčkou F. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/ a 2/ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 321,68 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/48/2014 - 97 zo dňa 11. 05. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že vstup vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, na stranu odporcov 1/ a 2/ je prípustný.

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 11.05.2015 na základe námietky navrhovateľa rozhodol, že vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelária Zámocká 36, 811 01 Bratislava na strane odporcov 1/ a 2/ nie je prípustné. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ vznesol proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania námietku, odporkyňa 1/ sa k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadrila a rovnako ani opatrovníčka odporcu 2/.

Proti uvedenému uzneseniu podal vedľajší účastník na strane odporcov prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. Poukázal na to, že s účinnosťou od 15. 10. 2008 zaviedol Občiansky súdny poriadok druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. Tu je kritérium odlišné od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, kde musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania. V druhej skupine prípadov legitimitáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon. Poukázal na súvisiacu rozhodovaciu činnosť a na to, že nebol potrebný výslovný súhlas zo strany odporcov pre jeho účinný vstup do konania. Právna úprava v Občianskom súdom poriadku, ktorá vyžaduje súhlas hlavného účastníka so vstupom do konania, je účinná až od 01. 01. 2015 a jeho vstup do konania bol realizovaný za účinnosti starej právnej úpravy. Na základe uvedeného potom žiadal, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že jeho vstup do konania pripúšťa.

Navrhovateľ a odporcovia 1/ a 2 sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou. Zákonný sudca uviedol, že odvolaniu nemieni vyhovieť a podľa ustanovenia § 374 ods. 4 O. s. p. vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa voči odporcom domáha zaplataenia dlžnej sumy s príslušenstvom. Predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere, pričom ide o zmluvu spotrebiteľskú, a to v zmysle zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Vedľajší účastník, ktorý oznámil svoj vstup do konania na stranu odporcov dňa 22.10.2014, je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov.

Navrhovateľ svoj návrh na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v prejednávanej veci odôvodnil tým, že od 01. 01. 2015 nadobudla účinnosť novela Občianskeho súdneho poriadku a preto navrhoval, aby vedľajší účastník dodatočne predložil súhlas hlavného účastníka s jeho vstupom do konania. V prípade, že by vedľajší účastník nedisponoval súhlasom, jeho účasť v konaní je nanútená a súd by mal podľa jeho názoru odmietnuť vstup vedľajšieho účastníka do konania, pretože nesplnil procesné podmienky nevyhnutné pre jeho vstup.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. (v znení platnom a účinnom do 31.12.2014), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. (v znení platnom a účinnom do 31.12.2014), do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p. (v znení platnom a účinnom do 31.12.2014), v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať predovšetkým na to, že navrhovateľ v námietke proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania správne uviedol, že zákonom č. 353/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo s účinnosťou od 01. 01. 2015 k zmene ustanovenia 93 ods. 3 O.s.p. a v dôsledku tejto zmeny sa pre vstup právnickej osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu do konania v pozícii vedľajšieho účastníka vyžaduje súhlas účastníka, na strane ktorého sa chce konania zúčastniť, ak do konania vstupuje z vlastného podnetu. Táto právna úprava sa však vzťahuje len na vstupy vedľajších účastníkov do konania realizované od 01. 01. 2015. S ohľadom na uvedené potom aj nasledujúca argumentácia odvolacieho súdu vychádza z ustanovenia § 93 O.s.p. v znení platnom a účinnom do 01. 01. 2015.

Pokiaľ ide o právnu úpravu vedľajšieho účastníctva, v podstate je potrebné rozlišovať dve skupiny vedľajších účastníkov. Predpokladom pre prípustnosť účasti v konaní vedľajšieho účastníka vystupujúceho podľa § 93 ods. 1 O.s.p. je jeho právny záujem na úspechu hlavného účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. Pri vedľajších účastníkoch vystupujúcich v konaní podľa § 93 ods. 2 O.s.p. však už zákon podmienku záujmu vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania, nestanovuje. Legitimácia na vstup podľa uvedeného ustanovenia je daná priamo zákonom - procesnoprávnou normou s odkazom na osobitný predpis. Takýmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného sú potom v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. oprávnené do konania vstúpiť v pozícii vedľajšieho účastníka aj združenia založené za účelom ochrany práv spotrebiteľov.

Z vyššie uvedených ustanovení O.s.p. jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave (resp. akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcov (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcov (spotrebiteľov) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. Účinky vstupu vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 2 O.s.p. nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu (bez ohľadu na konkrétnu fázu právoplatne neskončeného konania); výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný. Odvolací súd zdôrazňuje, že vyššie uvedené závery sa v plnej miere uplatnia len vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorým je právnická osoba založená za účelom ochrany práv podľa osobitného predpisu a ktorej vstup do konania bol realizovaný do 31. 12. 2014. Preto pokiaľ v prejednáwanej veci vedľajší účastník doručil oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcov podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v znení platnom a účinnom do 31. 12. 2014, je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a pokiaľ odporcovia nevyjadrili nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na svojej strane, námietka navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nie je dôvodná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.