

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoCsp/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121539260  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121539260.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., so sídlom Tomášikova 28, 821 02 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: Z. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX G. G., t. č. v B. N., so sídlom O. XXXX/X, XXX XX N., právne zastúpená Ulianko & partners, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 37, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, o zaplatenie 1.072,71 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Csp/3/2022 - 79 zo dňa 07. 04. 2022, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch I. a III. **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 867,84 EUR, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.072,71 EUR od 29. 11. 2020 do 07. 12. 2021, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 867,84 EUR od 08. 12. 2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 446,09 EUR, istinu vo výške 338,50 EUR, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (prvý výrok). Konanie čiastočne zastavil vo výške 204,87 EUR (druhý výrok) a žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100% (tretí výrok).

Okresný súd vec právne posúdil podľa § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1, § 544 ods. 1 až 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Konštatoval, že v konaní nebolo sporné, že žalovaná uzatvorila zmluvy o poskytovaní služieb č. M č. M a č. M v zmysle ktorých jej žalobca vypožičal sim-karty na využívanie telekomunikačných služieb. V zmysle predmetných zmlúv mala vykonávať mesačné poplatky. Žalovaná v odpore uvádzala, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré však nešpecifikovala. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi uplatnené zmluvné pokuty v zmysle Dodatkov k zmluvám. Žalovaná nedodržala dobu viazanosti ani pri jednej zmluve - Dodatku, ktoré uzatvorila k vyššie citovaným zmluvám. Prvoinštančný súd tak žalobcovi priznal zmluvnú pokutu vo výške 90,10 EUR v zmysle Dodatku k zmluve č. M s tým, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. X.X Dodatku, bola vo výške 166,34 EUR a na základe výpočtu sa jej výška znížila. Zmluva bola uzatvorená dňa 29. 06. 2019. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť dňa 08. 06. 2020 a nedodržala dobu viazanosti 13 mesiacov. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 279,32 EUR v zmysle Dodatku k zmluve č. S. XXXXX. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 515,66 Eur a bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 Dodatku. Aj v tomto prípade žalovaná nedodržala dobu viazanosti 13 mesiacov. Taktiež priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 76,67 EUR v zmysle Dodatku k zmluve č. M ktorá bola dohodnutá vo výške 230 EUR, pričom v tomto prípade žalovaná nedodržala dobu viazanosti 8 mesiacov. Okresný súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie sumy vo výške 338,50 EUR z titulu neuhradenej zvyšnej časti za telekomunikačné zariadenia, ktoré úhrady sa zaviazala vykonávať v mesačných splátkach. Žalobcovi priznal aj zákonný

úrok z omeškania za nesplnenie si povinnosti plniť riadne a včas. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, okresný súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná, a to z dôvodov podľa §365 ods. 1 písm. b) a d) CSP. Žiadala odvolaním napadnutý rozsudok zmeniť tak, že odvolací súd žalobu zamietne a prizná jej náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, alternatívne navrhla rozsudok okresného súdu vo výrokoch I. a III zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie nové rozhodnutie. Mala za to, že súd prvej inštancie svojím konaním, kedy vykonal pojednávanie vo veci bez jej účasti napriek skutočnosti, že preukázateľne žiadala súd o odročenie pojednávania z objektívnych dôvodov ešte pred začatím pojednávania vo veci dňa 07. 04. 2022, porušil jej právo na spravodlivý súdny proces. V závere odvolania namietala nezhodu medzi vyhláseným znením rozsudku na pojednávaní s jeho písomným vyhotovením, ako aj laxný prístup súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanej, ako slabšej strane, sporu k jej procesnej obrane týkajúcej sa neprijateľných zmluvných podmienok.

Žalobca sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými ako aj právnymi závermi konajúceho súdu, vyslovenými v odôvodnení jeho rozsudku. Uviedol, že po čiastočnom späťvzati žaloby v dôsledku čiastočnej úhrady istiny pohľadávky za neuhradené telekomunikačné služby vo výške 204,87 EUR vykonanej žalovanou po podaní žaloby, si žalobca v konaní uplatňoval už len nárok na zaplatenie istiny vo výške 867,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.072,71 EUR od 29. 11. 2020 do 07. 12. 2021 a zo sumy 867,84 EUR od 08. 12. 2021 do zaplatenia ako aj trovy konania. Žalobcom uplatnená istina po čiastočnom späťvzati vo výške 867,84 EUR pozostávala zo sumy 83,25 EUR (zostatok neuhradených faktúr za telekomunikačné služby), zo sumy 446,09 (uplatnené zmluvné pokuty) a zo sumy 338,50 EUR (neuhradené splátky v zmysle Dohôd o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 29. 06. 2019 a č. XXXXXXXXXXXX z 21. 01. 2019). Nesúhlasil s námietkami žalovanej o neprijateľnosti zmluvných podmienok. Navrhol, aby odvolací súd opravil zrejmu chybu v písaní v I. časti výroku a to tak, že: „Súd mení I. časť výroku rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 20CSp3/2022 - 79 zo dňa tak, že: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 867,84 EUR, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1.072,71 EUR od 29. 11. 2020 do 07. 12. 2021 úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 867,84 EUR od 08. 12. 2021 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. V zvyšnej časti súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdzuje.“ Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario rozsudok okresného súdu vo výrokoch I. a III., podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 391 ods. 1 a 3 CSP na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Námietku žalovanej vo vzťahu k vykonaniu pojednávania dňa 07. 04. 2022 napriek tomu, že táto ospravedlnila svoju neúčasť na tomto pojednávaní a zároveň žiadala jeho odročenie považoval odvolací súd za nedôvodnú. Odvolací súd poukazuje na to, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené v dostatočnom časovom predstihu. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná udelila plnú moc svojmu právnenému zástupcovi ešte dňa 19. 03. 2022, pričom tento požiadal o odročenie pojednávania až v deň jeho uskutočnenia. Právny zástupca žalovanej síce svojím podaním zo dňa 07. 04. 2022 oznámil prevzatie zastupovania žalovanej a ospravedlnil jej neprítomnosť, avšak neuviedol žiaden dôležitý dôvod, ktorý by mu bránil dostať sa na toto pojednávanie, prípadne sa nechať zastúpiť, a teda neexistoval dôležitý dôvod v zmysle § 183 CSP, pre ktorý by okresný súd mohol vyhovieť návrhu žalovanej na odročenie pojednávania. Samotná skutočnosť, že žalovaná sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody ako aj to, že v danom čase bola pandémia COVID-19, neboli dôvodmi, pre ktoré by okresný súd mal pojednávanie odročiť. Taktiež podanie žalovaného bolo súdu doručené až po začatí pojednávania t. j. po 09:30 hod., a preto záver súdu o tom, kedy sa o podaní žalovanej dozvedel v danom prípade obstoja, keďže nemožno očakávať, žeby podania, ktoré boli doručené elektronicky sa okamžite dostali do dispozície sudcovi, ktorý sa v danom čase nachádzal v pojednávacej miestnosti. Právny zástupca žalovanej mal dostatočný časový priestor na to, aby sa vyjadril k žalobe, prípadne, ak chcel požiadať o odročenie pojednávania, mal to urobiť s dostatočným časovým predstihom, ako aj uviesť podstatný dôvod, pre ktorý by malo byť pojednávanie odročené. Nakoľko žalovaná neuviedla žiaden dôležitý dôvod, pre ktorý by mal súd prvej inštancie odročiť pojednávanie, tak jeho podaniu aj keby bolo doručené včas nemohlo byť vyhovené.

Na druhej strane, však žalovaná správne poukázala na rozpor medzi znením vyhláseného rozsudkom prvoinštančným súdom, a tým, ktorý bol uvedený v písomnom vyhotovení rozsudku.

Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Podľa čl. 142 ods. 4 Ústavy SR sa rozsudky vyhlasujú v mene Slovenskej republiky a vždy verejne.

Po vyhlásení rozsudku súd nemôže meniť vyhlásené znenie inak než zákonom predpokladaným spôsobom, teda podľa § 224 CSP (opravou rozsudku) alebo § 225 CSP (doplnenie rozsudku). Porušenie týchto predpisov je zároveň porušením práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (porovnaj nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 170/2011). V prerokúvanej veci z obsahu zvukového záznamu z pojednávania zo dňa 7. apríla 2022 vyhotoveného v zmysle § 98 CSP zreteľne vyplýva, že bol súdom prvej inštancie vyhlásený rozsudok „V mene Slovenskej republiky“ v tomto znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 204,87 EUR, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1.072,71 EUR od 29.11.2020 do 07.12.2021, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 867,84 EUR od 08.12.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 446,09 EUR, istinu 338,50 EUR v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie čiastočne zastavuje vo výške 204,87 EUR.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej podľa pomeru v konaní vo výške 60%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi povinná zaplatiť v lehote troch dní odo dňa rozhodnutie o výške trov samostatným uznesením.“

Následne sudkyňa do zápisnice požiadala asistentku o opravu výroku o trovách konania tak, že žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže k čiastočnej úhrade malo dôjsť po podaní žaloby.

V písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku, však už v prvom výroku uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 867,84 EUR, a rovnako bol upravený aj výrok o trovách konania, keď žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania nie v rozsahu 60% ale už v rozsahu 100%, čo nekorešponduje s vyhláseným znením rozsudku. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je akceptovateľný taký postup, kedy súd prvej inštancie pri písomnom vyhotovení zmení ústne vyhlásený rozsudok len preto, že sa „pomýlil a spravil chybu“, ktorá sa môže stať, avšak súd je viazaný tým, čo vyhlásil. Postup okresného súdu je v rozpore s § 219 ods. 4 CSP, ktorý predpokladá bezvýhradnú viazanosť vyhláseným rozsudkom bez ohľadu na to, že bol prípadne vyhlásený nesprávne. V prerokúvanej veci nešlo o chybu v počítaní, keďže okresný súd priznal žalobcovi sumu v ktorej konanie zastavil a rovnako aj vo výroku o trovách konania si mal pred vyhlásením rozsudku ustáliť, že k zaplateniu časti istiny došlo po podaní žaloby, keďže konanie začalo podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania a nie v čase, kedy bol spis postúpený po podaní odporu na okresný súd. Okresný súd tak nepostupoval zákonne, ak v písomnom vyhotovení rozsudku sa odchýlil od jeho ústne vyhláseného znenia. V neposlednom rade považuje odvolací súd poukázať aj na tú skutočnosť, že okresný súd bol viazaný aj žalobným návrhom v zmysle § 216 ods. 1 CSP, ktorý taktiež prekročil. Žalobca si pôvodne (ešte pred čiastočným späťvzatím) uplatňoval zaplatenie sumy 1.072,71 EUR s príslušenstvom, ktorá po čiastočnom späťvzatí predstavovala sumu vo výške 867,84 EUR a pozostávala zo sumy 83,25 EUR (zostatok neuhradených faktúr za telekomunikačné služby), zo sumy 446,09 (uplatnené zmluvné pokuty) a zo sumy 338,50 EUR (neuhradené splátky v zmysle Dohôd). Celková suma, ktorá je predmetom nároku žalobcu, by mala byť v prípade čiastočného späťvzatia vo výške 867,84 EUR, pričom okresný súd priznal žalobcovi na viac istinu a zmluvnú pokutu, ktoré sumu už sú zarátané v žalobcom uplatňovanom nároku, a preto o tieto sumy by inak priznal žalobcovi viac ako si tento uplatňoval.

Súd prvej inštancie tak svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej realizovať jeho procesné práva do tej miery, že tým došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. V dôsledku toho odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP) a nové rozhodnutie.

Súd prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne rozhodne o nároku žalobcu v rozsahu, v akom zostal predmetom konania (po čiastočnom späťvzatí), pričom sa vysporiada so všetkými námietkami žalovanej a časť uplatňovaného nároku právne posúdi aj podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Svoje závery potom v novom rozsudku odôvodní spôsobom súladným s § 220 ods. 2 CSP. Zároveň rozhodne aj o trovách prvoinštančného, aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.