

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/109/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313223376  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313223376.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovanet a.s., IČO: 35765143, Záhradnícka 151, Bratislava, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou STANĚK VERTÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038, proti odporcovi: F. I., A.. XX.XX.XXXX, W. D., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Magdalénou Vrábelovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 112,01 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,92 eur od 17.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 43,92 eur od 17.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 24,17 eur od 18.01.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.11.2013 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 112,01 eura s príslušenstvom. Ako uviedol, odporca uzavrela s navrhovateľom na základe záväznej objednávky odporcu dňa 8.10.2007 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb verejnou dátovou sieťou - internetového pripojenia účastníkovi prevádzkovateľom. Na základe zmluvy boli odporcovi spoločnosťou WIMAX Telecom s.r.o. (právny predchodca navrhovateľa) dodané služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 16.11.2010 na sumu 43,92 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 16.12.2010 na sumu 43,92 € a č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.1.2011 na sumu 24,17 €. Sumu služby WIMAX Internet VOLNÉ, ktorej poskytovanie bolo zmluvnými stranami dohodnuté v zmluve, uvedenú na faktúrach vo výške 16,27 s DPH, si navrhovateľ uplatňuje podľa Zvýhodnenej ponuky zo dňa 25.9.2009. suma zablokovania služby z dôvodu neuhradenia faktúry vo výške 7,90 € uvedenú na faktúre č. XXXXXXXXXXXX si navrhovateľ uplatňuje podľa bodu D1/5 Cenníka služieb WIMAX Telecom platného od 1.9.2007. Sumu odblokovania služby z dôvodu neuhradenia faktúry vo výške 19,75 € uvedenú na faktúre č. XXXXXXXXXXXX si navrhovateľ uplatňuje podľa bodu D1/6 uvedeného Cenníka. Zároveň si navrhovateľ uplatňuje zákonné úroky z omeškania a náhradu trov konania.

Súd vydal dňa 3.2.2015 pod č. k. 11C/109/2014-48 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 31.7.2015 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Keďže sa odporca na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiaval a miesto jeho pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, bola mu uznesením zo dňa 12.10.2015 ustanovená opatrovníčka, aby chránila jeho záujmy v tomto konaní.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 6.11.2015 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 26.11.2015, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení, záväznou objednávkou služieb, protokolom o pripojení, zvýhodnenou ponukou, so žalovanými faktúrami, s cenníkom služieb účinným od 01.9.2007 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 8.10.2007 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení na základe záväznej objednávky, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb verejnou dátovou sieťou - internetového pripojenia účastníkovi prevádzkovateľom. Za poskytovanie služby WIMAX Internet VOLNE sa odporca zaviazal platiť prevádzkovateľovi cenu podľa Cenníka. Fakturačným obdobím bol kalendárny mesiac. Dňa 25.9.2009 odporca požiadal o zmenu zmluvy o pripojení za poskytovanie služby VOLNE s viazanosťou 12 mesiacov na zvýhodnenú cenu 16,27 € (štandardná cena 19,58 €).

Za poskytovanie služby boli odporcovi vystavené nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 16.11.2010 na sumu 43,92 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 16.12.2010 na sumu 43,92 € a č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.1.2011 na sumu 24,17 €. Odporca uvedené faktúry neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že účastníci medzi sebou uzavreli zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb a záväzok odporcu za služby uhrádzať mesačne dohodnutú cenu. Odporca neuhradila 3 faktúry v celkovej sume 112,01 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného k prvému dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca neuhradil vystavené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Navrhovateľ si ich uplatnil podľa občianskoprávných predpisov z vyúčtovanej ceny poskytnutých služieb vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, a to v zákonnej výške 9 % ročne (súčet úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu 1 % ročne a 8 % bodov podľa cit. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

Vzhľadom na to, že odporca porušil dohodnuté podmienky Zmluvy, súd jej uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb 112,01 eura s príslušnými úrokmi z omeškania v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí.

S poukazom na úspech navrhovateľa v konaní mu súd priznal trovy konania v celkovej výške 75,08 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura. Pri výpočte trov právneho zastúpenia súd vychádzal z vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 po 16,60 eura z tarifnej hodnoty 112,01 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, žalobný návrh, t. j. 33,20 eura + 2 x 7,81 eura režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky + 20 % DPH. Trovy konania odporca nahradí navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,  
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,  
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.