

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Csp/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201289  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122201289.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, Mlynská 31, 042 91 Košice, zastúpený: OFFICIUM G, s.r.o. v likvidácii, IČO: 35 885 459, Jahodná 3369/9, 058 01 Poprad, v zastúpení: Vojčík & Partners BA, s.r.o., IČO: 53 204 786, Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: G. L., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX, o zaplatenie sumy 822,27 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 807,27 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 75,98 eura od 01.01.2021 do zaplatenia a zo sumy 731,29 eura od 01.06.2021 do zaplatenia, a to všetko do 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 03.03.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie mu sumy 822,27 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 75,98 eura od 01.01.2021 do zaplatenia a zo sumy 746,29 eura od 01.06.2021 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/8/2022-41 zo dňa 18.03.2022. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť, súd ho uznesením č.k. 11Csp/8/2022-65 zo dňa 22.07.2022 zrušil (výrok II.).

3. Z dôvodu, že pôvodný žalobca zanikol, pričom má právneho nástupcu, súd uznesením č.k. 11Csp/8/2022-65 zo dňa 22.07.2022 rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho právnym nástupcom (výrok I.).

4. Pôvodný žalobca (innogy Slovensko s.r.o.) žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril ako odberateľ dňa 11.02.2020 zmluvu o združenej dodávke plynu odberateľovi v domácnosti so žalobcom. Podľa uzatvorenej zmluvy sa pôvodný žalobca zaviazal žalovanému dodávať plyn a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal plyn a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku plynu a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v zmluve. Odborné miesto dodávky plynu a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: Hájske 429, s POD kódom odborného miesta: SKSPDIS000326003086. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia zmluvy bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku plynu D2. Žalovanému bol poskytovaný produkt PLYN DOMA so zvýhodnenými cenami za dodávku a distribúciu

energie. So žalovaným boli v zmluve dohodnuté ceny dodávky a distribúcie v období 24 mesiacov od uzatvorenia zmluvy a plnenia tam uvedených podmienok. V zmysle dohody o individuálnej cene je táto zložená z fixnej mesačnej platby distribúcie za jedno odberné miesto vo výške 4,76 eura bez DPH (5,71 eura s DPH) a z variabilnej sadzby ceny za odobratý plyn 0,0095 eura bez DPH (0,0114 eura s DPH). Cena dodávky energie bola zložená z fixnej ceny za odberné miesto v sume 1,- euro bez DPH (1,20 eura s DPH) a sadzby za spotrebovaný plyn 0,0192 eura bez DPH (0,02304 eura s DPH) / kWh. Následne po zániku poskytovania služby PLYN DOMA bola cena za dodávku a distribúciu energie určená podľa cenníka platného od 01.01.2021. Podrobné sadzby za dodávku a distribúciu plynu sú jednotlivo uvedené vo vyúčtovacej faktúre ako aj v priloženom cenníku. Uvedené sadzby cien za dodávku plynu boli určené v súlade s platným cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Vyúčtovacie faktúry obsahujú okrem náležitostí vyžadovaných platnými daňovými a účtovnými predpismi aj vyžadované informácie o skladbe ceny za dodávku energie podľa § 17 ods. 14 a informácie podľa § 76 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike ako aj samostatne vyčíslené údaje o cene za dodávku plynu, distribúciu plynu vrátane prepravy a skladovania. Pôvodný žalobca fakturoval žalovanému dodávku plynu, distribučné služby a ostatné regulované poplatky podľa údajov o spotrebe plynu zistených na odbernom mieste odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v súlade s prevádzkovým poriadkom a technickými podmienkami. Dodané a odobraté množstvo plynu sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách. Zúčtovacie obdobie je vymedzené pravidelnými odpočtami určených meradiel. Pôvodný žalobca vykonával vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto. Pôvodný žalobca vystavil žalovanému dňa 05.11.2020 vyúčtovaciu faktúru č. 4294205397 za spotrebovaný plyn a dodané distribučné služby v meranom období od 01.05.2020 do 31.10.2020. Splatnosť vyúčtovacej faktúry bola k 31.12.2020. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 913 kWh energie. Pôvodný žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovaný plyn a distribučné služby spolu vo výške 75,98 eura s DPH, ktorá bola tvorená: a) cenou za dodaný plyn spolu 23,53 eura, b) za distribúciu a prepravu plynu spolu 39,79 eura, spolu 63,32 eura (23,53 + 39,79) + DPH 12,66 eura = 75,98 eura. Žalovaný v meranom období neuhradil žiadne preddavkové platby. Na základe týchto skutočností pôvodný žalobca eviduje z vyúčtovacej faktúry č. 4294205397 dlh vo výške 75,98 eura. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si pôvodný žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Pôvodný žalobca vystavil žalovanému dňa 31.03.2021 vyúčtovaciu faktúru č. 4287021760 za spotrebovaný plyn a dodané distribučné služby v meranom období od 01.11.2020 do 30.03.2021. Splatnosť vyúčtovacej faktúry bola k 31.05.2021. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 16.791 kWh energie. Pôvodný žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovaný plyn a distribučné služby spolu vo výške 648,27 eura s DPH, ktorá bola tvorená: a) cenou za dodaný plyn spolu 310,07 eura, b) za distribúciu a prepravu plynu spolu 230,17 eura, spolu 540,24 eura + DPH 108,03 eura = 648,27 eura. Žalovaný v meranom období neuhradil žiadne preddavkové platby. Na základe týchto skutočností pôvodný žalobca eviduje z vyúčtovacej faktúry č. 4287021760 dlh vo výške 663,27 eura (648,27 + 15 (upomienky)). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si pôvodný žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Pôvodný žalobca vystavil žalovanému dňa 13.04.2021 vyúčtovaciu faktúru č. 6800060608 za náhradu nákladov na prerušenie distribúcie vo výške 83,02 eura so splatnosťou k 31.05.2021. Pôvodný žalobca celkovo eviduje pohľadávku vo výške 822,27 eura, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. 4294205397 vo výške 75,98 eura, z neuhradenej faktúry č. 4287021760 vo výške 663,27 eura a z neuhradenej faktúry č. 6800060608 vo výške 83,02 eura (75,98 + 663,27 + 83,02). Žalovaný do dňa podania návrhu svoj nesplatený záväzok riadne a včas neuhradil a je aj naďalej v omeškaní. Na výzvu súdu žalobca doplnil, že výška poplatku za upomienku v sume 5,- eur vyplýva z Cenníka služieb platného od 01.05.2019, bod G, ktorý bol priložený k žalobe. Žalobca ďalej ozrejmuje, že poplatok za upomienku vo výške 5,- eur pozostáva z: 1,15 eura - poštovné, 0,052 eura - tlač upomienky, 0,016 eura - strojové obáľkovanie, 0,13 eura - preprava, 0,014 eura - obálka, 3,638 eura - režijné náklady (administratíva, personálne náklady, materiálne zabezpečenie a IT software - generovanie). Pre úplnosť žalobca taktiež priložil podacie hárky - potvrdenia o odoslaní upomienok žalovanému.

5. Ako dôkazy pôvodný žalobca označil a predložil Zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 11.02.2020, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby, Cenník služieb platný od 1. mája 2019, Cenník externých služieb SPP - distribúcia, a.s., Cenník zemného plynu innogy Slovensko pre odberateľov kategórie domácnosti, faktúru č. 4294205397, faktúru č. 4287021760, faktúru č. 6800060608, Zoznam výkonov za 3-2021 k fakturácii, Faktúru - daňový doklad č. 9000393709,

Upomienku č. 6510367243, Upomienku č. 6590003695, Upomienku č. 6550004326, Upomienku predžalobnú, podacie hárky.

6. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

7. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie citovanými listinnými dôkazmi, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti (č.l. 106) a v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal predvolanie doručené (č.l. 75), svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, pričom súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Pôvodný žalobca uzatvoril dňa 11.02.2020 so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti do odberného miesta Hájske 429. Žalobca riadne dodal zemný plyn na odbernom mieste, pričom žalovanému vyfakturoval sumu 75,98 eura ako nedoplatok za obdobie od 01.05.2020 do 31.10.2020 faktúrou č. 4294205397 zo dňa 05.11.2020 splatnou dňa 31.12.2020, sumu 663,27 eura ako nedoplatok za obdobie od 01.11.2020 do 30.03.2021 (vrátane 15,- eur za upomienky 3x 5,- eur) faktúrou č. 4287021760 zo dňa 31.03.2021 splatnou dňa 31.05.2021, sumu 83,02 eura ako náhradu nákladov na prerušenie distribúcie faktúrou č. 6800060608 zo dňa 13.04.2021 splatnou dňa 31.05.2021. Žalovaný vyfakturované sumy nezaplatil, a to ani čiastočne. Spoločnosť pôvodného žalobcu s účinnosťou od 01.07.2022 zanikla v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom uvedeným v záhlaví tohto rozsudku.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „ZoE“), odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu<sup>40</sup>) a dodržiavať ostatné podmienky dodávky poslednej inštancie. Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

13. Podľa § 47 ods. 8 ZoE, zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn koncovému odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta koncového odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku koncového odberateľa plynu a koncový odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

14. Podľa § 4 ods. 4 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu (ďalej len „vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z.“), odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne.

15. Podľa § 4 ods. 5 vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z., odberateľ platí v priebehu roka mesačne preddavok určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

16. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) ZoE, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

17. Podľa § 82 ods. 5 ZoE, prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

18. Podľa 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (1) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (2)

22. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola platne uzatvorená zmluva o združenej dodávke zemného plynu, čím vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého sa pôvodný žalobca zaviazal žalovanému dodávať zemný plyn, ktorú povinnosť si splnil, a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu za odobratý zemný plyn, ktorú povinnosť si nespľnil. Kúpna cena za odobratý zemný plyn bola žalovanému vyúčtovaná za obdobie od 01.05.2020 do 31.10.2020 vo forme nedoplatku na základe vyúčtovacej faktúry č. 4294205397 na sumu 75,98 eura s dátumom splatnosti dňa 31.12.2020 a za obdobie od 01.11.2020 do 30.03.2021 vo forme nedoplatku na základe vyúčtovacej faktúry č. 4287021760 na sumu 648,27 eura s dátumom splatnosti dňa 31.05.2021. Zároveň z dôvodu, že pre neuhradenie pohľadávok pôvodnému žalobcovi išlo o neoprávnený odber plynu v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) ZoE, pôvodný žalobca bol nútený prerušiť distribúciu plynu, a preto zabezpečil prerušenie dodávky plynu do odberného miesta, za čo si vyúčtoval náhradu škody vo výške 83,02 eura faktúrou č. 6800060608 s dátumom splatnosti 31.05.2021. Žalovaný nedoplatok ani náhradu škody vyúčtované uvedenými faktúrami nezaplatil, pričom nebolo preukázané, že by žalovaný správnosť faktúr, či už správnosť fakturačného obdobia alebo vyfakturovaných súm namietal. Keďže nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku ako aj náhrady škody v celkovej výške 807,27 eura (75,98 + 648,27 + 83,02), vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami, považoval súd za dôvodný, tomuto vo výroku I. rozsudku vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 724,25 eura.

27. Keďže sa žalovaný so zaplatením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd žalobcovi zároveň priznal aj úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu vo výške 75,98 eura pri faktúre č. 4294205397, vo výške 648,27 eura pri faktúre č. 4287021760 a vo výške 83,02 eura pri faktúre č. 6800060608, t.j. dňa 01.01.2021 a dňa 01.06.2021, bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine s poukazom na ustanovenie 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nárok aj na zaplatenie

úroku z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00 %) ročne z dlžných súm z uvedených faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry do zaplatenia, ktorý úrok z omeškania mu súd priznal.

28. Pôvodný žalobca okrem vyššie uvedených súm žalovanému vyfakturoval aj sumu 15,- eur ako poplatky za upomienky, resp. náhradu nákladov za upomienky (3x 5,- eur) faktúrou č. 4287021760 splatnou dňa 31.05.2021, v ktorej časti súd považoval žalobu za nedôvodnú.

29. Pri uzatváraní zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti pôvodný žalobca nepochybne vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný v postavení spotrebiteľa nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva má preto nepochybne povahu zmluvy spotrebiteľskej v zmysle § 52 a nasl. OZ.

30. Vo vzťahu k vyúčtovaným poplatkom za upomienky súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že žalobca v konaní nepreukázal, že by takéto poplatky z uvedených dôvodov a v uvedenej výške boli medzi účastníkmi priamo v zmluve výslovne dohodnuté. V predloženej Cenníku služieb platnom od 1. mája 2019 sa uvádza Náhrada nákladov za opakovanú upomienku 5,- eur, avšak uvedený cenník sa nestal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ani nebolo preukázané, že by bol tento cenník žalovanému pri podpise riadne odovzdaný. Upomienku pritom ani nemožno považovať za službu a už vôbec nie za službu, ktorá by poskytovala žalovanému určitý prospech, a za ktorú by bol žalovaný povinný platiť poplatok. Výška poplatku za upomienku bola jednostranne určená iba pôvodným žalobcom a slúži iba jeho účelu na vymoženie žalobcovej pohľadávky. Žalovanému sa za poplatky, ktoré mu boli účtované iba v záujme dodávateľa, neposkytuje žiadne plnenie. Zároveň súd uvádza, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, pretože by tak mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Keďže zmluvná podmienka, v zmysle ktorej by bol dodávateľ oprávnený požadovať od spotrebiteľa poplatok za upomienku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, čo spôsobuje jej neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ), dodávateľ nemá nárok na plnenie z takejto podmienky. Súd pritom podporne poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/23/2016 zo dňa 25.01.2017.

31. Pokiaľ by pri poplatkoch za upomienky malo ísť o náhradu nákladov vynaložených na vymáhanie pohľadávky, i tak by v tejto časti bolo potrebné považovať žalobu za nedôvodnú. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, ktoré sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Žalobca vynaloženie uvedených nákladov žiadnym spôsobom nepreukázal, keďže nepreukázal skutočné výdavky na upomienky, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok.

32. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti poplatkov za upomienky, resp. príslušenstva, zamietol, a to v celkovej výške 15,- eur (3x 5,- eur). Keďže žalobcovi právo na ich zaplatenie nepriznal, nepriznal mu ani úrok z omeškania požadovaný z tejto sumy.

33. V súvislosti s poplatkami za upomienky súd podporne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/31/2018-215 zo dňa 27.03.2019 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 26Co/31/2018-225 zo dňa 29.05.2019, v ktorých odvolací súd uviedol, že „žalobca si v žalobe uplatnil aj nárok na paušálnu náhradu nákladov spojenú so zaslaním štyroch upomienok žalovanému, pričom zaslanie každej upomienky sankcionoval zmluvnou pokutou vo výške 3 eur, 5 eur, 5 eur a 10 eur. Platná právna úprava zmluvnej pokuty vyžaduje pre jej platné dojednanie okrem písomnej formy aj vymedzenie zmluvnej povinnosti, ktorá má byť takto zabezpečená a jednoznačnú dohodu o výške zmluvnej pokuty, resp. spôsobu jej určenia (Najvyšší súd SR spis. zn. 5 Obo/11/2008). Ustanovenie § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka je kogentnej povahy, ktoré umožňuje dojednanie zmluvnej pokuty len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti (Najvyšší súd ČR zn. 3 Cdon 1398/1996). Vzhľadom k tomu, že táto zmluvná pokuta nesankcionuje porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej, ale spoplatňuje úkony žalobcu spojené s vymáhaním jeho pohľadávky, nejedná sa o platné dojednanie tejto podmienky. Žalovaná ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred žalobcom formulovaného dojednania o zmluvnej pokute, prípadne dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty alebo ich vypustenie z VPPÚ, ktoré žalobca predložil k odvolaniu, mohol ich iba prijať alebo odmietnuť so zmluvou o úvere ako celok, a preto predmetné zmluvné dojednanie o zmluvných

pokutách nemožno považovať za individuálne dohodnuté. Nárokové zmluvné podmienky nesmú byť obsiahnuté vo všeobecných zmluvných podmienkach, ktorých úlohou je regulovať výhradne menej podstatné, vedľajšie prípadne náhradné dojednania technického alebo procesného charakteru. Už samotné zahrnutie dojednania o zmluvnej pokute do VPPÚ, t. j. mimo spotrebiteľskú zmluvu, možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Požiadavka žalobcu na priznanie paušálnej náhrady nákladov spojených so zaslaním upomienok žalovanému nemá oporu v Občianskom zákonníku, pretože právo požadovať paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky je možná len vo vzťahoch podriadených režimu Obchodného zákonníka a nie vo vzťahoch spotrebiteľských. Ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka za príslušenstvo pohľadávky považuje len skutočné náklady spojené s uplatnením pohľadávky a nie paušálne určenú sumu poplatku. V zmysle uvedeného výška platby za upomienky musí zodpovedať jednak povahe spolatneného úkonu a zároveň skutočným nákladom veriteľa na jeho vykonanie, v opačnom prípade umožňuje veriteľovi získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky veriteľa. Ak výška paušálnej náhrady nákladov závisí v podstate výlučne na vôli veriteľa o tom, koľko sa rozhodne zaslať upomienok, pričom ich najvyšší prípustný počet nie je obmedzený, ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré je neplatné.“

34. Súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/24/2018-139 zo dňa 03.04.2019, ktorý v obdobnej veci uviedol, že „vzťah medzi stranami konania je vzťahom súkromnoprávnym, pre ktorý je charakteristická rovnosť strán (§ 2 ods. 2 O. z.). To znamená, že žiaden účastník právneho vzťahu nemôže inému účastníkovi tohto právneho vzťahu jednostranne uložiť povinnosť ani zriadiť oprávnenie. Náklady na upomienky predstavujú jednostranné paušálne platby, majúce sankčnú povahu, navyšujúce zmluvné nároky strán, bez dohody (vzhľadom na zásadu rovnosti subjektov súkromnoprávných vzťahov). S poukazom na uvedené v prípade, že uplatňované nároky žalobkyne, predstavujúce náklady, mali predstavovať nárok na reálne (nie fiktívne) náklady, bolo povinnosťou žalobkyne preukázať dôvod ich vynaloženia, majúci racionálnu ekonomickú opodstatnenosť, ako i výšku týchto nákladov (keďže dohoda so žalovanou ako spotrebiteľom preukázaná nebola), v akej žalobkyňa vznikli. Žalobkyňa však ani v odvolacom konaní vynaloženie konkrétnych nákladov netvrdila, domáhajúc sa plnenia len na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou mal byť aj cenník služieb a výkonov dodávateľa (žalovanou nepodpísaný). Súd prvej inštancie dôvodne konštatoval, že žalobkyňa nepreukázala dohodu o výške nákladov na upomienky.“

35. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu za odôvodnenú v časti o zaplatenie sumy 807,27 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 75,98 eura od 01.01.2021 do zaplatenia a zo sumy 731,29 eura od 01.06.2021 do zaplatenia, preto jej vo výroku I. vyhovel a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú vo výroku II. zamietol.

36. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, určil súd žalovanému na zaplatenie dlhu v súlade s § 232 ods. 3 CSP primerane dlhšiu lehotu 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

37. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

39. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola z uplatnenej istiny 822,27 eura s príslušenstvom priznaná suma

807,27 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 98% a hrubý úspech žalovaného 2%, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 96% (98-2). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 96% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).