

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5Csp/137/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021204765
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0021204765.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu X. Z., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. F. XXXX/X, F., zastúpeného Mgr. Miroslavou Pyšniakovou, advokátkou, ul. Gorkého 1, Michalovce, IČO: 42 246 261 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 867,28 eur t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 867,28 eur bezúročne do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.11.2021 domáhal proti žalovanému zaplataenia 867,28 eur bezúročne, a to na tom základe, že dňa 02.03.2004 uzavrel so žalovaným pôvodné obchodné meno PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. ako veriteľom zmluvu o revolvingovej pôžičke č. 38112-72247 na základe ktorej mu veriteľ poskytol pôžičku 3.054,37 eur, pričom reálne poskytnutá čiastka predstavovala 1.599,58 eur, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 84,84 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára vždy k 19. dňu toho ktorého mesiaca. Dňa 20.03.2006 a 18.02.2008 žalovaný poskytol žalobcovi revolvingy 2 x po 2.036,25 eur, spolu 4.072,50 eur, pričom reálne mu žalovaný vyplatil 2 x po 1.079,20 eur, spolu 2.158,40 eur, ktoré sa zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 84,84 eur. Žalovaný mu reálne takto poskytol pôžičku spolu vo výške 3.757,98 eur. Žalobca ku dňu 20.08.2010 uhradil žalovanému celkovo 5.728,66 eur, pričom z karty klienta jednoznačne vyplýva, že v tejto karte nie sú zahrnuté platby vykonané žalobcom žalovanému po tomto dátume, teda po 20.08.2010, a to uhradená suma 552,78 eur vo forme zrážok zo mzdy a suma vo výške 1.899,20 eur zrazená na základe exekúcie vykonanej JUDr. Jánom Ondášom, súdnym exekútorom, Exekútorový úrad Košice vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 18Er/130/2012. Platby boli zo strany žalobcu realizované na základe zmluvy č. 38112.

2. Súčasne s uzavretím zmluvy o revolvingovej pôžičke z 02.03.2004 žalobca uzatvoril na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z vyššie uvedenej zmluvy dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka, ktoré dojednania sú uvedené v čl. 6 bod 6.2 a čl. 7 bod 7.1, 7.3, 7.4 zmluvy o revolvingovej pôžičke. Žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti BSH Drives and Pumps s.r.o., Továrnská 1635/2, Michalovce žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy dlžníka v zmysle uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy v súvislosti so spotrebiteľskou pôžičkou č. 3811272247 vo výške 3.358,72 eur k 19.05.2016. Zamestnávateľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy v súvislosti so spotrebiteľskou pôžičkou č.

3811272247 vykonal v prospech žalovaného zrážky z jeho mzdy za obdobie od decembra 2018 do júna 2020 v celkovej výške 867,28 eur.

3. Dňa 15.06.2020 žalobca podal na tunajšom súde žalobu o určenie, že zmluva o revolvingovej pôžičke č. 38112-72247 zo dňa 02.03.2004 je bezúročná a bez poplatkov a určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy z 02.03.2004. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 7Csp/63/2020. Okresný súd Michalovce rozsudkom 7Csp/63/2020 zo dňa 14.07.2021 určil, že zmluva o revolvingovej pôžičke č. 38112-72247 uzavretá dňa 02.03.2004 medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatková. Tiež súd týmto rozsudkom určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá 02.03.2004 medzi stranami sporu je neplatná a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Žalobca takto svoj návrh oprel o § 451 Občianskeho zákonníka s tým, že žalovanému vzniklo bezdôvodné obohatenie, a to v sume 867,28 eur, ktorá suma bola jeho zamestnávateľom v prospech žalovaného zrazená z titulu poskytnutej pôžičky č. 3811272247 za obdobie od decembra 2018 do júna 2020. Z uvedeného dôvodu žiadal žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 26.11.2021 na č. I. 28 spisu uviedol, že rozhodnutie Okresného súdu Michalovce 7Csp/63/2020 zo dňa 14.07.2021 nebolo v tom čase právoplatné a žiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal mu právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

6. Tak žalobca ako aj žalovaný žiadali konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania 7Csp/63/2020.

7. Súd uznesením 5Csp/137/2021-36 zo dňa 01.02.2022 toto konanie prerušil do právoplatného skončenia konania 7Csp/63/2020.

8. Rozsudok Okresného súdu Michalovce 7Csp/63/2020 zo dňa 14.07.2021 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 2CoCsp/90/2021 zo dňa 27.01.2022 a prvostupňový rozsudok sa stal právoplatným v spojení s vyššie citovaným rozsudkom krajského súdu dňa 03.03.2022.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 03.07.2022 na č. I. 55 spisu zotrval na všetkých svojich tvrdeniach obsiahnutých v žalobnom návrhu a žiadal žalobe vyhovieť.

10. Zo zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 38112-72247 zo dňa 26.02.2004 na č. I. 17 spisu súd zistil, že túto uzavrel právny predchodca žalovaného PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 792 752, resp. žalovaný ako veriteľ pod pôvodne označeným obchodným názvom a ako dlžník v tejto je uvedený žalobca. V zmysle tejto žalovaný poskytol žalobcovi revolvingovú pôžičku vo výške 92.016,- Sk, čo v prepočte na euromenu činí 3.054,37 eur, ktorú sumu sa zaviazal žalovaný splácať v počte 36 mesačných splátok vo výške 2.556,- Sk, čo v prepočte na euromenu predstavuje 84,84 eur, k 19. dňu toho ktorého mesiaca. Dňa 20.03.2006 a dňa 18.02.2008 žalovaný poskytol žalobcovi revolvingy 2 x po 2.036,25 eur, spolu 4.072,50 eur. Žalovaný takto celkovo reálne poskytol žalobcovi pôžičku 3.757,98 eur.

11. Zo splátkového kalendára k vyššie uvedenej zmluve o pôžičke na č. I. 18 spisu súd zistil, tento bol dohodnutý 26.02.2004 a na základe tohto mal žalobca uhradiť žalovanému 36 mesačných splátok počnúc od 19.03.2004 a končiac 19.02.2007 po 2.556,- Sk.

12. Zo zmluvy o revolvingovej pôžičke z 02.03.2004 z čl. 6 bod 6.2 a čl. 7 bod 7.1, 7.3 a 7.4 súd zistil, že obsahujú dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalobca so žalovaným aj reálne uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy dňa 02.03.2004, ktorá je opatrená podpismi oboch strán sporu a táto dohoda mala slúžiť na zabezpečenie pohľadávky veriteľa na základe zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 38112-72247 zo dňa 02.03.2004 na sumu 92.016 Sk. Ako zamestnávateľ žalobcu v tejto je uvedený BSH Drives and Pumps s.r.o., Továrenská 2, Michalovce.

13. Z listu žalovaného zo dňa 13.02.2019 na č. I. 13 spisu súd zistil, že tento adresoval zamestnávateľovi žalobcu a žiadal ho, aby tento vykonával zrážky zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy v celkovej sume 3.762,81 eur.

14. Z potvrdenia BSH Drives and Pumps s.r.o. zo dňa 13.07.2020 na č. I. 12 spisu súd zistil, že táto spoločnosť zrazila žalobcovi za obdobie od decembra 2018 do júna 2020 spolu 867,28 eur v prospech PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., VS: 3811272247.

15. Podľa § 1 od. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 30. 6. 2006 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. účinného do 30. 6. 2006 na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

17. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 účinného do 30. 6. 2006 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

18. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 účinného do 30. 6. 2006 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 258/2001 účinného do 30. 6. 2006 veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

20. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 účinného do 30. 6. 2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

21. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 účinného do 30. 6. 2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 54 ods. 2 citovaného zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 54 ods. 3 citovaného zákona v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa § 451 ods. 1 citovaného zákona kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

30. Podľa § 451 ods. 2 citovaného zákona bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 457 citovaného zákona ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

32. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Podľa tohto ustanovenia spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Na predmetnú zmluvu sa zároveň vzťahuje zák. č. 258/2001 Z. z. účinný do 30.06.2006. Zmluvným dojednaním nie je možné vylúčiť pôsobnosť zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý je predpisom obsahujúcim kogentné ustanovenia a vzťahuje sa na všetky zmluvy spĺňajúce definíciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle tohto zákona. Zmyslom

zákonnej úpravy spotrebiteľských úverov je ochrana záujmov spotrebiteľa. Účelom uvádzania zákonom stanovených náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zabezpečiť spotrebiteľovi dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú.

33. Čo sa týka spornej zmluvy č. 38112-72247 zo dňa 02.03.2004 je potrebné konštatovať, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce 7Csp/63/2020 zo dňa 14.07.2021 súd určil, že táto zmluva je jednak bezúročná a bez poplatkov a zároveň určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 02.03.2004 medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 2CoCsp/90/2021 zo dňa 27.01.2022 dňa 03.03.2022. Súd preto v zmysle § 194 ods. 2 CSP z tohto rozsudku vychádzal. Na základe citovaného rozsudku 7Csp/63/2020 zo dňa 14.07.2021 súd konštatuje, že žalovaný mal právo len na vrátenie sumy zodpovedajúcej poskytnutému úveru. Prijatím plnenia od žalobcu nad tento rozsah došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu - plneniu bez právneho dôvodu, ktoré je žalovaný povinný v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka vydať žalobcovi. Čo sa týka výšky bezdôvodného obohatenia, ktoré mal žalovaný žalobcovi vrátiť súd sa stotožnil so závermi žalobcu obsiahnutými v žalobnom návrhu a mal za jednoznačne preukázané, že žalobca na základe spornej zmluvy poskytol žalovanému plnenie formou zrážok zo mzdy za obdobie od decembra 2018 do júna 2020 v sume 867,28 eur, pričom Okresný súd Michalovce v rozsudku 7Csp/63/2020 zo dňa 14.07.2021 právoplatne rozhodol o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.03.2004 je neplatná a k zrazeniu tejto sumy v prospech žalovaného došlo práve na základe tejto dohody. Výšku zrazennej sumy mal súd za preukázanú z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu BSH Drives and Pumps s.r.o. zo dňa 13.07.2020.

34. Predpokladom zodpovednosti za získané bezdôvodné obohatenie nie je protiprávne konanie obohateného, ani jeho zavinenie, ale objektívne vzniknutý stav obohatenia ku ktorému došlo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva. Skutková podstata bezdôvodného obohatenia získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol dopadá na tie prípady, keď v okamihu poskytnutia plnenia existoval právny dôvod plnenia, ktorý však následne v dôsledku ďalšej právnej skutočnosti stratil svoje právne účinky. Okamihom odpadnutia právneho dôvodu sa poskytnuté plnenie stáva bezdôvodným obohatením. Inštitút bezdôvodného obohatenia plní ten právny účel, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť. Nie je preto podstatné, že žalovaný sa domnieva, že prijímanie splátok je oprávnené, keďže dôležitý je objektívne vzniknutý stav. Relevantné vo veci je totiž to, že zmluva o zrážkach zo mzdy bola vyhlásená v konaní 7Csp/63/2020 za neplatnú. Na základe uvedeného žalovaný nemá nárok na plnenia, ktoré majú pôvod práve z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.03.2004, keďže táto bola vyhlásená právoplatne za neplatnú a v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potom takéto prijaté plnenie žalovaným považované za bezdôvodné obohatenie, nakoľko žalovaný na tieto plnenia nemá ani nemal právny nárok.

35. Z uvedeného dôvodu súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu úspešnému žalobcovi priznal v celom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.