

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201626
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1219201626.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pre sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, AK Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: O.. S. W., D.. XX.X.XXXX, G. XXXX/XX, N., P. Z., o 4.007,53 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 587,86 € s príslušenstvom, **z a s t a v u j e.**

Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a.**

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

Žalobcovi bude vrátený krátený súdny poplatok v sume 30,30 € cestou Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohoto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou podanou na súd 27.3.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 4.007,53 € titulom neuhradenia dlhu zo Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, uzatvorenej dňa 14.2.2013. Na základe nej bol žalovanému poskytnutý spolu s kreditnou kartou úverový rámec, neskôr navýšený na 1.650 € s mesačnou splátkou 55 €. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam. Dlžný zostatok ku dňu 31.1.2019 predstavoval sumu 4.007,53 €.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní doručenom súdu 16.3.2020. Okrem iného v ňom vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

3. Po súdom schválenej zmene žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, žalobca skutkovo pôvodnú žalobu doplnil dňa 1.4.2020. Uviedol, že žalovaný dňa 12.2.2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, ktorá bola prijatá prostredníctvom Consumer finance holding, a.s., čím prišlo k uzatvoreniu zmluvy dňa 14.2.2013. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 6.4.2016 vyhlásil pre neplnenie podmienok zmluvy okamžitú splatnosť úveru. Neplnenie podmienok spočívalo v opakovanom neplatení povinných splátok úveru. Kreditné operácie vykonané žalovaným predstavujú za obdobie od 11.4.2013 do 17.2.2016 sumu 1.274 €. Žalovaná pohľadávka v sume 4.007,53 € predstavuje istinu v sume 1.621,13 €, poplatky v sume 215,37 €, štandardný úrok v sume 1.798,54 € a sankčný úrok v sume 372,49 €.

4. Sumu poplatkov a sankčného úrok žalobca v celkovej výške 587,86 € zobrať späť. Na zostávajúcej sume vo výške 3.419,67 € s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.2.2018 zotrval.

5. K tejto úprave žaloby sa žalovaný už nevyjadril .

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktoré sa na nariadené pojednávanie nedostavili.

7. Zo Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro vyplnenej žalobcom 12.2.2013 a podpísanej žalovaným dňa 14.2.2013 súd zistil, že žalovaný požiadal o vydanie kreditnej platobnej karty s predschváleným úverovým rámcom 300 €, štandardnou mesačnou splátkou 10 € k 15.dňu v mesiaci, štandardnou ročnou úrokovou sadzbou 22,80 %, indikatívnou RPMN 31,74%, priemernou RPMN 26,70%, celkovou čiastkou na zaplatenie 529,83 €, celkovými nákladmi 229,83 €.

8. Z Výpisu z Bankomatky Quatro ku dňu 17.2.2019 vyplýva, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti platiť štandardnú mesačnú splátku včas, dostal sa do omeškania, preto prišlo k zosplatneniu úveru dňa 6.4.2016. Ku dňu výpisu mal žalovaný schválený úverový rámec 1.650 €, so štandardnou splátkou 55 € mesačne.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v dobe uzavretia zmluvy (ďalej len "ZoSÚ") zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- písm. b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu;
- písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť;
- písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru
- písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov;
- písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia;

- písm. w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času v dôsledku ktorého nárok (súdnú vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Premlčaním právo samo o sebe nezaniká (na rozdiel od preklúzie), iba sa oslabuje, a to práve v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Oprávnený sa takto oslabeného práva môže domáhať žalobou, ak však žalovaný vznesie námietku, nárok zaniká, ale subjektívne právo trvá naďalej vo forme naturálnej obligácie a jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného.

21. Žalovaný vznesol počas konania námietku premlčania uplatneného nároku.

22. Nárok žalobcu súd posúdil po preskúmaní dôvodnosti námietky ako v celom rozsahu premlčaný. V tomto prípade vymáhania dlhu zo zmluvného vzťahu sa uplatňuje štandardná 3-aj ročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Ak potom žalobca dlh zosplatnil ku dňu 6.4.2016, muselo sa to s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie týkať omeškanej splátky ku dňu 15.12.2015, s ktorou bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace. Od tejto splátky plynie 3-aj ročná premlčacia doba na uplatnenie nároku súdnou cestou, ktorá skončila 15.12.2018. Žalobca podal žalobu na súd až dňa 27.3.2019, teda jeho dlh je premlčaný.

23. Súd dáva v tejto súvislosti do pozornosti pomerne bohatú judikatúru. Napríklad Krajský súd Banská Bystrica sp. zn.: 41Co/3/2019 z 27.2.2019, Krajský súd Trenčín sp. zn.: 27Co/29/2018 z 27.2.2019, Krajský súd Trenčín sp. zn.: 5Co/256/2018 z 20.2.2019 a iné. Citujeme z rozsudku Krajského súdu v Trnave pod sp. zn.: 23Co/35/2015 z 25.1.2016:

"Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 OZ, upravuje osobitne §103 OZ tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ, podľa ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz. Ustanovenie § 103 OZ neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 OZ mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 OZ ustanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu).

Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako

trojročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody)."

24. Žalobca zobral späť časť žaloby v sume 587,86 € s príslušenstvom, preto súd v tejto časti v zmysle § 145 C.s.p. a v súlade s dispozitívnym úkonom žalobcu, konanie zastavil.

25. Na základe vyššie uvedeného súd zvyšok žaloby zamietol z dôvodu premlčania nároku žalobcu a to bez toho, aby ho prejednal vo veci samej.

26. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

27. O vrátení kráteného súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa Zákona o súdnych poplatkoch. Časť poplatku súd žalobcovi vrátil pre späťvzatie časti žaloby a zníženie žalovanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).