

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/739/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206636  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214206636.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo U. V., T. I. Q. č. XX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Šimovou, advokátkou so sídlom v Lučenci, Komenského č. 18, proti odporcovi K. U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo U. V., U. M. č. XXX/XXX, zastúpenému právnym zástupcom Nosko & Partners s.r.o., IČO: 36860107, so sídlom v Bratislave, Podjavorinskej č. 2, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Vladimír Nosko, advokát, 17, o zaplatenie 2.427,85 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10C/102/2015-59 zo dňa 22.05.2015, takto

### rozhodol:

Konanie o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku okresného súdu **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľke **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom rozhodol okresný súd o návrhu navrhovateľky na začatie konania; rozsudok doručil právnej zástupkyňi navrhovateľky do vlastných rúk dňa 22.06.2015 prostredníctvom pošty (č.l. 66 spisu) a právnenému zástupcovi odporcu do vlastných rúk dňa 19.06.2015 prostredníctvom pošty (č.l. 66 spisu).

Dňa 08.07.2015 doručila navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne okresnému súdu odvolanie zo dňa 06.07.2015 (č.l. 67-71 spisu) proti uvedenému rozsudku, ktoré odovzdala pošte na doručenie dňa 07.07.2015 (§ 57 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Odporca vo vyjadrení zo dňa 10.09.2015 (č.l. 76 spisu) k odvolaniu prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

V priebehu odvolacieho konania doručila navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne okresnému súdu písomné podanie zo dňa 16.11.2015 (č.l. 81 spisu), ktorým vzala svoje odvolanie proti rozsudku okresného súdu v celom rozsahu späť.

Podľa § 207 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že skôr ako o odvolaní navrhovateľky proti napadnutému rozsudku okresného súdu bolo rozhodnuté, vzala navrhovateľka svoje odvolanie späť, odvolací súd konanie o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku okresného súdu zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľka späťvzatím odvolania procesne zavinila zastavenie odvolacieho konania a vznikla jej povinnosť uhradiť jeho trovy. Odporca však prostredníctvom svojho právneho zástupcu neurobil návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľke nepriznal; v súlade s ustanovením § 151 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. nevznikla odvolaciemu súdu povinnosť vyzvať odporcu na vyčíslenie trov odvolacieho konania, pretože tento v rámci vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľky nepodal návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania (č.l. 76 spisu).

O vrátení súdneho poplatku za podanie odvolania rozhodne okresný súd (§ 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.