

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/194/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217092  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114217092.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej č.14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanej: S. S., nar. XX.X.XXXX, S. N. - P. č. XX, o zaplatenie 176,95 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 19 C 135/2014- 89 zo dňa 21. septembra 2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Okresný súd napriek námietkam žalobcu rozhodol o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej a to Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov, IČO: 42343828 podľa § 93 O.s.p., účinnom do 31.12.2014. Predmetom konania je spotrebiteľský spor, v ktorom žalovaná vystupuje ako spotrebiteľka, pričom vedľajší účastník poskytuje ochranu práv spotrebiteľov ako občianske združenie.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca písomným podaním zo dňa 28.9.2015. Žiadal zmeniť napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že súd vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustí a zaviazá ho na náhradu trov konania žalobcovi vo výške 41,63 Eur. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Hlavný účastník konania musí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasiť. Poukázal na judikatúru, najmä rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013 a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5 Co 375/2013 zo dňa 19.6.2013 s tým, že ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní automaticky, v zastúpení právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu za účelom zisku z priznaných trov konania.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

Odvolací súd podľa § 212 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné. Odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa a konštatuje správnosť záverov v ňom uvedených.

V súvislosti s námietkou odvolateľa o vyžiadaní si súhlasu žalovaného na vstup vedľajšieho účastníka do konania, odvolací súd poukazuje na platnú zásadu v zmysle príslušných zákonných ustanovení, podľa ktorej nemožno do konania pripustiť vedľajšieho účastníka bez súhlasu toho účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, resp. proti jeho vôli. Vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 23.6.2014 a to pred účinnosťou ustanovenia § 93 ods.3 O.s.p., ktoré vyžaduje od vedľajšieho účastníka súhlas účastníka, popri ktorom sa chce zúčastniť konania, čo už pri oznámení o vstupe (má byť jeho súčasťou).

Okresný súd oboznámil žalovanú so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane. Žalovaná sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, ani ku samotnému konaniu v predmetnej veci, nijako nevyjadrila a to ani v súvislosti s podaným odvolaním. Z nečinnosti žalovanej a súčasne za pozitívne vymedzených podmienok možnosti vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania pri oznámenom vstupe do konania do 31.12.2014, nemožno vyvodzovať nesúhlas žalovanej, ktorý by mal za následok nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.). Podľa platnej právnej úpravy účinnnej do 31.12.2014, nemusel vedľajší účastník spolu s oznámením vstupu do konania dokladovať súhlas s jeho vstupom do konania od účastníka, na ktorého strane chce vystupovať.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.