

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/378/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815210852
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815210852.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého Q. P. K.. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Q. O. - pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa Y. Q. P. K.. XX.XX. XXXX, O. S. V. Q. B. XXX U. Q. P. K.. XX.XX. XXXX, O. S. V. Q. B. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava a za účasti Okresného prokurátora Rožňava, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava n a r i a d ť u j e nad maloletým Q. P., nar. XX.XX. XXXX ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody.

Súd z a v ä z u j e rodičov Q. P., K.. XX.XX. XXXX U. Q. P., nar. XX.XX. XXXX prispievať na výživu maloletého, každého z nich po 27,13 Eur mesačne od umiestnenia maloletého v ústavnej starostlivosti, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody.

Týmto sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/422/2014 - 20 zo dňa 09.12. 2014 tak, že sa z r u š u j e výchovné opatrenie - odňatie maloletého z osobnej starostlivosti rodičov a jeho pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Horný Bankov, Košice.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému aspoň v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov. Z ich vzťahu pochádza aj maloletá dcéra Š., ktorá je vedená v registri sociálnej kurately pre záškoláctvo a dcéra J.. Rodičia komplexnú starostlivosť o maloleté deti nezvládajú na požadovanej úrovni. Svojím deťom zabezpečujú iba základné potreby. Neprikladajú vážnosť vzdelaniu sa svojich maloletých detí. Deti žijú vo veľmi málo podnetnom výchovnom prostredí. Rodina obýva starý rodinný dom s mnohopočetným príbuzenstvom. Hygiena domácnosti je na veľmi nízkej úrovni. Matka poberá rodičovský príspevok a otec je nezamestnaný a má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Spolužitie rodičov je vážne narušené, lebo otec je agresívny a požíva alkoholické nápoje. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletým - dohľad na dobu šiestich mesiacov a rodičia boli napomenutí na zvýšenú výchovnú starostlivosť o maloletého. Uvedené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, lebo maloletý má naďalej nepravidelnú školskú dochádzku, o učenie nejavil záujem a rodičia so školou nespolicupracovali. Rodičia boli trestným rozkazom tunajšieho súdu za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže súdne trestaní a súd matke upustil od uloženia ďalšieho trestu a otcovi bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Z dôvodu

pretrvávajúcich výchovných problémov u maloletého tunajší súd ďalším rozsudkom nariadil nad ním výchovné opatrenie - jeho pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Horný Bankov, Košice na dobu šesť mesiacov. Maloletý dňa 11.02. 2015 bol umiestnený v uvedenom zariadení, kde prebiehal jeho prevýchovný proces. Do prirodzeného prostredia sa vrátil po ukončení výchovného opatrenia 11.08. 2015. V školskom roku 2015/2016 je žiakom 5. ročníka Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Drnave. Maloletý do školy vôbec nechodí. Nerešpektuje usmernenie rodičov, potuluje sa po okolí a nevedie riadny život. Rodičia žiadajú jeho umiestnenie do kolektívneho zariadenia, lebo jeho starostlivosť nezvládajú. Maloletý je v registri sociálnej kurately pre poruchy správania vedený od roku 2011. Okrem záškoláctva sa dopustil aj protiprávneho konania a rozsudkom tunajšieho súdu 3T/93/2015 zo dňa 12.08. 2015 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka za prečin krádeže v spolupáchateľstve.

Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj zo správy o prešetrovaných pomeroch v rodine maloletého.

Podľa správy od Obecného úradu Krásnohorské Podhradie, rodičia majú tri deti a žijú v menšom dome na nízkej sociálnej úrovni. O deti sa starajú podľa svojich možností. Boli prejednávaní na komisiách školstva a sociálnych vecí a v rokoch 2012 až 2014, lebo maloletý sústavne porušoval plnenie povinnej školskej dochádzky. Opatrenia obce nie sú účinné, nakoľko záškoláctvo u maloletého naďalej pretrváva.

Podľa správy od Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským Drnava, maloletý navštevuje 5. triedu ich školy. Rodičia so školou nespolupracujú a maloletý nemá pravidelnú školskú dochádzku. Je vzdelávaný podľa IVP. Triedna učiteľka šesťkrát upozornila písomne rodičov pre zanedbávanie školskej dochádzky maloletého a škola odoslala informácie o školskej dochádzke maloletého aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava a Obecný úrad Krásnohorské Podhradie. Maloletý v tomto školskom roku vymeškal 107 vyučovacích hodín neospravedlnene. V mesiaci november 2015 školu ani raz nenavštívil.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, rodičia maloletého nepoberajú dávku nemocenského poistenia, ani dávky v nezamestnanosti.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/422/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 09.12. 2014 bolo zrušené výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým a napomenutie rodičov maloletého na zvýšenú výchovnú starostlivosť o maloletého a týmto rozsudkom súd nariadil nad maloletým ďalšie výchovné opatrenie - jeho dočasné odňatie z osobnej starostlivosti rodičov a jeho pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Horný Bankov, Košice na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.02. 2015.

Po takto prevedenom dokazovaní Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava trval na podanom návrhu.

Okresný prokurátor v Rožňave a kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu pripojil s poukazom na prevedené dokazovanie.

V zmysle ustanovenia § 54 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie, alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázané. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov, ktorí zabezpečujú starostlivosť aj o ďalšie dve maloleté deti. Rodičia starostlivosť o maloletého nezvládajú a nedokážu zabezpečiť jeho pravidelnú školskú dochádzku. Doteraz nariadené výchovné opatrenia - dohľad nad maloletým a napomenutie rodičov, ako aj jeho dočasné odňatie z osobnej starostlivosti rodičov a jeho pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky nespĺnili svoj účel, lebo maloletý aj v tomto školskom roku má nepravidelnú školskú dochádzku a od mesiaca november 2015 už školu ani nenavštevuje. Maloletý rodičov neposlúcha, potuluje sa a dopúšťa sa aj protiprávneho konania. Vychádzajúc z týchto skutočností aj podľa názoru súdu samotný záujem maloletého vzhľadom na jeho ďalšiu výchovu a pravidelnú školskú dochádzku si vyžaduje, aby jeho ďalšia riadna starostlivosť a výchova bola zabezpečovaná formou ústavnej starostlivosti. Preto súd návrhu vyhovel a zrušil výchovné opatrenie nad maloletým a nariadil nad ním ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody.

Matka poberá rodičovský príspevok a otec je nezamestnaný. Obidvaja rodičia pritom majú vyživovaciu povinnosť aj k ďalším dvom maloletým deťom. Vychádzajúc z týchto skutočností súd zaviazal rodičov k vyživovacej povinnosti voči maloletému od jeho umiestnenia do ústavnej starostlivosti na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /