

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010224
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3715010224.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne predsedom senátu JUDr. Petrom Tóthom v trestnej veci proti obžalovanému N. L., nar. XX.XX.XXXX v I. Z., pre pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 15. októbra 2015, sp. zn. 2T/124/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predseda senátu odvolacieho súdu **b e r i e n a** **v e d o m** i e späťvzatie odvolania obžalovaným N. L., ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 15. októbra 2015, sp. zn. 2T/124/2015.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 15. októbra 2015, sp. zn. 2T/124/2015 bol obžalovaný N. L. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 6.2.2014 v čase okolo 18.30 h., cez dvojzo zatvorených neuzamknutých bránok vošiel na pozemok rodinného domu v Y. L. - K. K., X. XXX/XX, okres B., následne cez zatvorené, neuzamknuté vchodové dvere vošiel dnu do domu, cez chodbu prešiel do kuchyne, kde z voľne položenej peňaženky na kuchynskej linke zobral finančnú hotovosť vo výške 10,- €, pričom ho pristihli majiteľ domu W. W. a F. B., po čom následne obžalovaný z rodinného domu ušiel, čím spôsobil W. W., trvale bytom Y. L. - K. K., X. XXX/XX škodu vo výške XX,- €,

2/ dňa 15.3.2015 asi o 9.20 h. prišiel ku vchodovým dverám bytu č. 4 na 1. poschodí obytného domu č. XX/X na ulici U. v obci Y. L., okres Púchov, ktoré mu na jeho búchanie a zvonenie na bytový zvonček otvorila majiteľka bytu S. X., bytom U. XX/X, Y. L., po čom od nej žiadal nejakú finančnú hotovosť, ktorú mu odmietla dať a vchodové dvere bytu zatvorila, na čo zareagoval tak, že opätovne zvonil na bytový zvonček a búchal na dvere jej bytu, ktoré si následne sám kľučkou, keďže neboli uzamknuté, otvoril a vnikol do bytu, v čom sa mu ešte S. X. snažila zabrániť, avšak obžalovaný ju najskôr odtlačil rukami a telom a až následne ho z bytu vytlačil syn S. X. - B. X.,

3/ následne dňa 15.3.2015 asi o 12.00 h. opätovne prišiel k dverám bytu č. X na 1. poschodí obytného domu č. XX/X na ulici U. v obci Y. L., okres Púchov, majiteľky S. X., zvonil na bytový zvonček a búchal na vchodové dvere, ktoré mu však nikto neotváral, a tak si sám kľučkou dvere, ktoré neboli v tom čase uzamknuté, otvoril a neoprávnene vnikol do bytu, pričom od S. X. a jej syna B. X., ktorí v tom čase stáli v chodbe bytu vo vzdialenosti 3 metrov od vchodových dverí bytu, opäť pýtal peniaze, ktoré mu odmietli dať s tým, že S. X. sa ho snažila z bytu vytlačiť, tento ju však rukami odtlačal, na čo zareagoval B. X., ktorý ku nemu priskočil a chcel ho z bytu vyviešť, pričom obžalovaný v tom čase zobral z poličky nachádzajúcej sa v chodbe bytu voľne položenú 20,- € bankovku, ku škode S. X., ktorú si vložil do vrečka svojho odevu a snažil sa s takto odcudzenými peniazmi z bytu ujsť, v čom mu však zabránil B. X., ktorý

ho chytil obidvoma rukami za ramená a tým mu v úteku zabránil, pričom odcudzené peniaze na vyzvanie B. X. následne vrátil S. X..

Za to bol odsúdený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest 4 (štyri) roky odňatia slobody, pričom súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.4.2015, sp. zn. 2T/60/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bolo podľa § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté, že obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodenému W. W., nar. X.XX.XXXX, bytom K. K., X. XXX/XX vo výške 10,- €.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný N. L., ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Na podklade podaného odvolania obžalovaným bola dňa 12.11.2015 vec predložená Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu príslušnému rozhodovať o odvolaní, pričom predseda senátu určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie vo veci na deň 10.12.2015.

Dňa 26.11.2015 bolo krajskému súdu doručené písomné podanie obžalovaného zo dňa 21.11.2015, v ktorom výslovne uviedol, že svoje odvolanie, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 15. októbra 2015, sp. zn. 2T/124/2015 berie podľa § 312 ods. 2 Tr.por. výslovne späť.

Vzhľadom na uvedené potom predseda senátu späťvzatie odvolania obžalovaným N. L. podľa § 312 ods.4 Tr. por. vzal na vedomie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.