

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2T/61/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010728  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010728.3

## Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 11. 2015 v Banskej Bystrici, takto

### r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný J. L., nar. XX. XX. XXXX v L. L., trvale bytom P., P. XXX/XX, okres L. L., t. č. L. L., J. E. Y. X, u pani O., SZČO

je vinný, že

v období od 12.09.2014 doposiaľ si v Banskej Bystrici a inde ako otec maloletého syna E. F., nar. XX.XX.XXXX, maloletej dcéry U. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletého syna H. F., nar. XX.XX.XXXX, všetkých bytom u matky E. cesta XXXX/XX, L. L., riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyplýva priamo zo Zákona o rodine, a ktorá mu bola okrem iného uložená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/69/2011 zo dňa 29.04.2011, právoplatným dňa 11.05.2011, na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu mal. syna E. sumou 60 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 05.04.2011, ako aj rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31P/5/2011 zo dňa 02.02.2011, právoplatným dňa 16.02.2011, na základe ktorého bol povinný prispievať na mal. dcéru U. a mal. syna H. výživným v sume 50 € mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 01.09.2010, čím mu takto vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom voči H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L., E. M. XXXX/XX, prechodne bytom B., S. XX, vo výške 2.400 € a taký čin spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu L. Bystrica, sp. zn. 2T/39/2014 zo dňa 01.08.2014, právoplatným dňa 20.09.2014 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 557 ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť H. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. L., E. M. XXXX/XX na účet je právneho zástupcu URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: XX XXX XXX so sídlom R. XX, Banská Bystrica vedený v V. L. a.s. Bratislava číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 753,65 Euro.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný J. L. v období od 12.09.2014 doposiaľ si v Banskej Bystrici a inde ako otec maloletého syna E. F., nar. XX.XX.XXXX, maloletej dcéry U. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletého syna H. F., nar. XX.XX.XXXX, všetkých bytom u matky E. cesta XXXX/XX, L. L., riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyplýva priamo zo Zákona o rodine, a ktorá mu bola okrem iného uložená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/69/2011 zo dňa 29.04.2011, právoplatným dňa 11.05.2011, na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu mal. syna E. sumou 60 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 05.04.2011, ako aj rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31P/5/2011 zo dňa 02.02.2011, právoplatným dňa 16.02.2011, na základe ktorého bol povinný prispievať na mal. dcéru U. a mal. syna H. výživným v sume 50 € mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 01.09.2010, čím mu takto vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom voči H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L., E. cesta XXXX/XX, prechodne bytom B., S. XX, vo výške 2.400 € a taký čin spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/39/2014 zo dňa 01.08.2014, právoplatným dňa 20.09.2014 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný priznal skutočnosť, že počas uvedeného obdobia výživné nezaplatil. Ako dôvod uviedol, že tak urobil preto, lebo nemá vedomosť o čísle účtu poškodenej, na ktorý by jej výživné mohol zaslať. V minulosti mu bolo výživné zrážané a zasielané na účet poškodenej v Poštovej banke, ale tento je zrušený. Na adresu jej výživné neposlal preto, lebo keď tak urobil v minulosti, tak sa mu asi v troch prípadoch výživné vrátilo späť neprevzaté poškodenu. Naznačoval, že poškodená pri uplatnení náhradného výživného oklamala úrad práce a sociálnych vecí. On sám nemá teraz dost finančných prostriedkov, aby mohol naraz zaplatiť dlžné výživné, pretože sa živí iba opatrovateľskou službou. Skutočnosť, že dosahoval nízke príjmy aj v roku 2014 bola dôvodom, že nepodal daňové priznanie. Ako ďalší dôvod, prečo neplatí výživné obžalovaný uviedol to, že poškodená nerešpektuje rozhodnutie súdu a deti už 2 roky nevidel, zabraňuje mu v styku s nimi.

Obhajoba obžalovaného ho podľa názoru súdu nezbaňuje zodpovednosti za neplatenie výživného. Jeho tvrdenia boli vyvrátené výsluchom samotnej poškodenej, ktorej súd uveril aj vzhľadom na ďalšie dôkazy, ktoré na pravdivosť jej tvrdení nasvedčujú.

Poškodená H. F. uviedla, že obžalovaný v podstate vyživovaciu povinnosť neplní odvtedy, ako mu bola súdom určená. Akurát pred veľmi dlhou dobou, keď ešte obžalovaný pracoval v nemocnici platil 800 Sk mesačne na najstaršieho syna, ale na ostatné deti neplatil. Od roku 2005 má účet vo Všeobecnej úverovej banke, tento je stále aktívny. Obžalovaný o tomto účte vie, žili spolu, stretával sa s deťmi. Niekoľkokrát mu toto číslo účtu dávala. Okrem toho bola voči nemu vedená aj exekúcia a to aj za bežné výživné a mal možnosť výživné zaplatiť priamo exekútorovi. Vo vzťahu k obhajobe obžalovaného o zrušení účtu v Poštovej banke uviedla, že v Poštovej banke mal vkladnú knižku syn a na ňu chodilo tých 800 Sk mesačne. Na vkladnej knižke nie sú žiadne obraty dlhšiu dobu, ona vkladnú knižku nerušila, ale môže byť, že ju zrušila banka, keď na nej obraty neboli. Uviedla, že obžalovaný jej mohol, keby chcel, poslať výživné prostredníctvom pošty na jej adresu, ktorú má celé obdobie nezmenenú. Síce na tejto adrese posledného trištvrte roka nebýva, ale stále tu má trvalé bydlisko a raz do týždňa si tam chodí

prevziať poštu. Odmietla tvrdenie obžalovaného, že by niekedy neprevzala ním zaslané výživné. Tiež odmietla jeho tvrdenie, že by bránila jeho styku s deťmi. Uviedla, že mu ho neumožnila iba vtedy, keď prišiel v inom čase, ako bol určený súdom.

Z rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica, Okresného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, potvrdení škôl a správ Sociálnej poisťovne, listu vlastníctva, správy súdneho exekútora a daňového úradu súd zistil nasledovné skutočnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/69/2011 zo dňa 29.04.2011, právoplatným dňa 11.05.2011 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu mal. syna E. sumou 60 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 05.04.2011. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31P/5/2011 zo dňa 02.02.2011, právoplatným dňa 16.02.2011 bol zaviazaný prispievať na mal. dcéru U. a mal. syna H. výživným v sume 50 Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 01.09.2010.

Rozhodnutiami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica z 23. 8. 2013 bol poškodenej priznaný nárok na výplatu náhradného výživného, pretože obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplnil. Náhradné výživné je poskytované aj v súčasnej dobe.

Maloleté deti obžalovaného v súčasnej dobe navštevujú školy. E. F. Strednú odbornú školu A. v Banskej Bystrici, H. F. a U. F. Súkromnú základnú školu v Banskej Bystrici.

Obžalovaný bol evidovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica ako uchádzač o zamestnanie v čase od 30. 1. 2013 do 25. 3. 2013, pričom z evidencie bol vyradený pre nespoluprácu s úradom. Od 4. 9. 2013 je živnostník, o. i. v poskytovaní krátkodobej pomoci pri opatere detí a starších osôb, z ktorej činnosti má podstatný zdroj príjmov. Daňové priznanie za rok 2014 nepodal. Je vlastníkom rodinného domu a príľahlých pozemkov v k. ú. obce P.. Na nehnuteľnosť je evidované exekučné záložné právo a exekučný príkaz predajom nehnuteľnosti súdnym exekútorom E.. J. F. a exekučné záložné právo súdnej exekútorky E.. E. G..

Za neplatenie výživného bola voči nemu vedená exekúcia súdnym exekútorom E.. H. H., v rámci ktorej bola vymožená suma 24,80 Euro za zmeškané výživné do 31. 3. 2013 a bežné výživné od 1. 4. 2013.

Z uvedených dôkazov mal súd za to, že obžalovaný mal možnosť platiť výživné poškodenej tak, ako mu bolo určené rozhodnutiami súdu. Sám nárok na zníženie výživného nepodal a podľa vlastného vyjadrenia tak urobiť ani nechcel, čo nasvedčuje tomu, že mal aj prostriedky, aby výživné zaplatil. Podľa názoru súdu si túto povinnosť neplní iba v snahe sťažiť postavenie poškodenej pre pretrvávajúce rozbroje medzi nimi. Tomuto konštatovaniu nasvedčuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/53/2015 z 19. 8. 2015, právoplatný 9. 10. 2015, ktorým bol zakázaný styk obžalovaného s maloletými deťmi F., H., U. a E.. Dôvodom návrhu zo strany poškodenej na zakázanie styku obžalovaného bolo to, že obžalovaný je voči nej pri styku s deťmi nátlakový, pričom sa snaží od nej vymámiť peniaze a ak mu nevyhoví je agresívny. Z výsluchu maloletých vyplynulo, že počas styku obžalovaného s deťmi im ani raz nedoniesol darček, oni sa hrali a on sa hádal s poškodenu. Posledné obdobie už dlhšie otca nevideli a tento im nechýba.

Obžalovaný bol opakovane poučený o možnosti účinnej ľútosti a zániku trestnosti činu, ak zaplatí dlžné výživné, naposledy zástupkyňou poškodenej 3. 11. 2015, ktorý postup do odobratia sa súdu na záverečnú poradu nevyužil.

Trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/39/2014 preukazuje, že obžalovaný bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona za neplnenie vyživovacej povinnosti úmyselnou formou konania v období od januára 2013 do vyhlásenia trestného rozkazu jeho doručením obžalovanému 11. 9. 2014 a bol mu uložený trest odňatia slobody na 13 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 20. 9. 2014.

Obžalovaný tým, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - počas dlhšej doby a konal tak, hoci

bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Za tento prečin zákon ustanovuje trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Pri úvahách o treste za takto zistené zavinenie súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona, prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený a to za rovnaký prečin, pričom sa protiprávneho konania dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Toto odsúdenie obžalovaného súd hodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Naproti tomu obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu skutku v podstate priznal, pretože nepopieral skutočnosť, že výživné neplatí, žiadnym spôsobom sa prebiehajúcemu trestnému konaniu nevyhýbal, čo súd hodnotil ako jeho spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní podľa § 36 písm. n) Trestného zákona.

Vzhľadom na rovnováhu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bolo namieste obžalovanému trest ukladať v rámci zákonom určenej trestnej sadzby, pričom v prípade trestu odňatia slobody vzhľadom na to, že skutok spáchal počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia bolo povinnosťou súdu trest ukladať ako trest nepodmienečný.

Prihliadajúc na to, že obžalovaný nebol postihnutý za priestupok, v mieste trvalého bydliska v podstate požíva dobrú povesť, súd za primeraný považoval trest na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 13 (trinásť) mesiacov. Nakoľko obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Právna zástupkyňa poškodenej uplatnila v mene poškodenej trovy jej právneho zastúpenia. Aj keď vo veci súd nerozhodol o priznaní nároku na náhradu škody, čo ani v prípade výživného urobiť nemohol, postupoval v súlade s ustanovením § 557 ods. 2 Trestného poriadku vychádzajúc z okolností prípadu danými najmä predmetom veci - záujmom maloletých detí a štátu na riadnom plnení povinností otca maloletých, pričom išlo o trovy vzniknuté účasťou splnomocnenca poškodenej na úkonoch trestného konania vrátane podania trestného oznámenia a zaviazal obžalovaného nahradiť H. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. L., E. M. XXXX/XX na účet je právneho zástupcu URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: XX XXX XXX so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica vedený v V. L. a.s. Bratislava číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 753,65 Euro, ktoré pozostávajú zo 7 úkonov po 81,33 Euro a režijného paušálu 58,73 Euro, plus dane z pridanej hodnoty vo výške 125,61 Euro, ktoré vyčíslenie je v súlade s vyhláškou číslo 655/2004 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.