

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/369/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202932
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314202932.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni M. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. X, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 241,24 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 7C/42/2014 - 52 zo dňa 28.04.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (druhý výrok) v časti týkajúcej sa vedľajšieho účastníka na strane odporkyne m e n í tak, že :

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy prvostupňového konania predstavujúce trovy jeho právneho zastúpenia vo výške 59,59 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Mgr. Henricha Schindlera, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, do X dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania, predstavujúce trovy jeho právneho zastúpenia vo výške 19,18 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Mgr. Henricha Schindlera, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Brezno (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 28. 04. 2015 zastavil konanie na základe späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom (prvý výrok) a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok (správne právo) na náhradu trov konania (druhý výrok).

Proti druhému výroku uznesenia okresného súdu podal vedľajší účastník na strane odporkyne prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania navrhovateľ späťvzatím žaloby, a preto je povinný uhradiť trovy konania a to aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Späťvzatie návrhu navrhovateľom považuje za účelové s cieľom vyhnúť sa náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, nakoľko si je vedomý, že v prípade pokračovania v konaní by bol v celom rozsahu neúspešný na vyjadrenie vedľajšieho účastníka. Žalobný návrh bol súdu doručený dňa 31. 03. 2014, vyjadrenie vo veci samej, ktorým žiadal vedľajší účastník návrh zamietnuť, bolo podané na súd

dňa 10. 03. 2015. Navrhovateľ mal takmer rok na to, aby vzal žalobu späť, urobil tak ale až dňa 27. 04. 2015 a to po vstupe vedľajšieho účastníka do konania, keď z podania vedľajšieho účastníka zistil, že vo svojom žalobnom návrhu nebude úspešný. Z uznesenia súdu nie sú zrejmé dôvody, z akých žalobca zobral návrh späť. Nesprávne právne posúdenie veci spočíva v použití ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko toto ustanovenie možno využiť vtedy, ak neprichádza do úvahy použitie ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. V danom prípade však zastavenie konania jednoznačne zaviniť navrhovateľ a je potrebné použiť druhý odsek § 146. V konaní neexistuje dôvod, aby neboli vedľajšiemu účastníkovi priznané trovy konania. Vedľajší účastník podal kvalifikované vyjadrenie, na základe ktorého by bol návrh žalobcu zamietnutý. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ a ani odporkyňa sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací podľa §10 ods. 1 O. s. p., vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia podľa § 220 O. s. p. zmenil.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka (zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 21.01.2008). Pre správne rozhodnutie v tomto konaní je preto potrebné primárne zodpovedať na otázku, či Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia).

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p. (v znení platnom a účinnom do 31.12.2014), ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. (v znení platnom a účinnom do 31.12.2014), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O. s. p. (v znení platnom a účinnom do 31.12.2014), v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. so sídlom v Banskej Bystrici (resp. akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p.. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného

súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V tomto prípade z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že k zastaveniu konania došlo preto, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia konkrétneho dôvodu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p.. Ustanovenie druhého odseku § 146 O. s. p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak trovy konania vznikli a ak boli riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto, ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh voči odporkyni v celom rozsahu späť, pričom neuviedol konkrétny dôvod tohto svojho úkonu a z obsahu spisu je nesporné, že tak urobil po tom, ako sa vedľajší účastník na strane odporkyne vyjadril k návrhu a namietal premlčanie nároku uplatňovaného navrhovateľom, možno konštatovať len jediný záver a to, že k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Pri posudzovaní zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. použitý výraz „zavinenie“ nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorej príčinou je správanie účastníka konania (teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu návrhu). S ohľadom na uvedené preto navrhovateľovi podľa prvej vety § 146 ods. 2 O. s. p. vznikla povinnosť uhradiť odporkyni a (z vyššie uvedených dôvodov) i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania, ktorých súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia.

Z uvedeného odôvodnenia vyplýva, že okresný súd nerozhodol správne, keď o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Odvolací súd v zmysle uvedených záverov preto potom jeho rozhodnutie o náhrade trov konania zmenil a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní v celkovej výške 59,59 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia - 21.09.2014 a písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 10.03.2015) po 21,58 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a z režijnej paušálnej náhrady podľa §16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 (úkon v roku 2014) a 8,39 Eur (úkon v roku 2015). Právny zástupca vedľajšieho účastníka nesprávne vyčíslil náhradu trov konania (č.l. 46 súdneho spisu), keď si k úkonu právnej služby - prevzatie a príprava zastupovania - realizovaný v roku 2014 uplatnil režijnú paušálnu náhradu v sume 8,39 Eur, namiesto 8,04 Eur.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t. j. vo výroku o náhrade trov konania (právneho zastúpenia) vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zmenil (§ 220 O. s. p.).

Odvolaním nenapadnutý výrok uznesenia okresného súdu o zastavení konania (prvý výrok) zostal nedotknutý (§ 206 ods. 2, 3 O. s. p.).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporkyňa i vedľajší účastník na strane odporkyne boli v odvolacom konaní úspešní, a preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odporkyňa si trovy odvolacieho konania neuplatnila a ani jej žiadne konkrétne trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania odporkyne nerozhodoval. Ako už bolo uvedené, vedľajší účastník na strane odporkyne si uplatnil trovy odvolacieho konania (predstavujúce trovy právneho zastúpenia). Na základe tejto skutočnosti odvolací súd uložil povinnosť navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní neúspešný, nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v celkovej sume 19,18 Eur. Uvedené trovy odvolacieho konania predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia a pozostávajú z tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby - písomné podanie na súd - odvolanie, ktoré sa netýkalo veci samej v sume 10,79 Eur (základná sadzba tarifnej odmeny určená z hodnoty sporu 241,24 Eur - podľa § 10 ods. 1, s použitím § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky) a z režijnej paušálnej náhrady výdavkov k uvedenému úkonu právnej služby v sume 8,39 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky). Aj v prípade vyčíslenia trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní právny zástupca vedľajšieho účastníka nesprávne uplatnil za úkon právnej služby - odvolanie, ktoré sa netýka veci samej - odmenu vo výške 21,58 Eur, namiesto 10,79 Eur (v zmysle vyššie uvedeného odôvodnenia).

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. je navrhovateľ povinný zaplatiť uvedené trovy odvolacieho konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.