

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/569/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115203915
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7115203915.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa W., s.r.o., so sídlom O. XX, IČO: 44 518 684, proti odporcom 1/Q. T., nar. XX.X.XXXX a 2/B. T., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom O., P. 39, odporkyňa v 2. rade zastúpená JUDr. Matúšom Hríbom, advokátom, so sídlom v Bardejove, Na hradbách 5, o zaplatenie 8 222,80 € s prísl., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 26. júna 2015, č.k. 36C 112/2015-38

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej aj „súd“) vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a odporcom uložil povinnosť zdržať sa nakladania a scudzenia nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX ako byt č. X v obytnom dome P. XX, k.ú. X. mesto, obec O. - X. mesto, s podielom 3871/10000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na základe kúpnej, darovacej, zámennej zmluvy alebo iného právneho úkonu, a tiež uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnostiam alebo zriadiť záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné obdobné vecné záväzkové právo k nehnuteľnostiam alebo vložiť nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do právnickej osoby až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Ďalším výrokom uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodol tak o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (podanom navrhovateľom po podaní návrhu na zaplatenie 8 222,80 € s prísl. titulom neuhradených platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv, ako i zálohových platieb za plnenia spojené s užívaním bytu), ktorý navrhovateľ odôvodnil tým, že vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C 114/2011 z 9.5.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 27.11.2012 sp. zn. 6Co 227/2012, ktorým bolo určené, že hlasovanie o výške príspevkov do fondu prevádzky, údržby a opráv je platné, nemajú odporcovia legitímny dôvod na neuhrádzanie mesačných zálohových platieb súvisiacich s bytom č. 2 v obytnom dome v Košiciach, P. XX, ktorého sú vlastníckmi (viď LV XXXXX). Navrhovateľ ako správca obytného domu je povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, preto upovedomil vlastníkov bytov č. 1, 3, 4 (podľa LV P. O.) o stave nedoplatkov za byt č. 2. Na schôdzi vlastníkov dňa 12.9.2014 vlastníci bytov odsúhlasili dobrovoľnú dražbu bytu č. 2 z dôvodu nedoplatkov prevyšujúcich sumu 2 000 € na istine. Následne odporcovia požiadali Okresný súd Košice II o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bola odložená účinnosť uznesenia o schválení dobrovoľnej dražby. Preto navrhovateľ podal návrh na zaplatenie sumy 8 222,80 €, pretože do právoplatného skončenia sporu o platnosť, resp. neplatnosť uznesenia o schválení dobrovoľnej dražby, nemá iné právne prostriedky na ochranu záujmov ostatných vlastníkov. Uviedol, že je mu z inzercie známe (predložil dôkaz), že odporcovia ponúkali predmetný byt na predaj i prenájom, pričom zmenou vlastníka by boli práva ostatných vlastníkov na vymoženie existujúcich nedoplatkov výrazne oslabené.

Uznesenie bolo napadnuté odvolaním podaným advokátom JUDr. Matúšom Hríbom. Z jeho obsahu vyplýva, že odporcovi v 1. rade bolo uznesenie o nariadení predbežného opatrenia doručené 10.7.2015, odporkyni v 2. rade doposiaľ predbežné opatrenie nebolo doručené. V odseku 3 odvolania uvádza, že podáva „odvolanie, nakoľko žalovaný má za to, že vydané rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia...“ Na strane 2 odvolania, v poslednom odseku advokát oznamuje, že „som splnomocneným zástupcom žalovanej v 2. rade“ a žiada zaslať napadnuté uznesenie. Advokát k odvolaniu pripojil len fotokópiu plnej moci s dátumom 10.1.2012 podpísanú oboma odporcami. Súd prvého stupňa predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní, avšak pre odvolacie konanie nie sú zatiaľ splnené zákonné podmienky.

Z podaného odvolania nie je zrejmé, za ktorého účastníka bolo odvolanie podané, či ho podáva odporca v 1. rade (vzhľadom na argumentáciu, že uznesenie bolo doručené len jemu a na text „žalovaný má za to...“) alebo ho podáva odporkyňa v 2. rade (ktorej údajne nebolo doručené, ale právny zástupca uvádza, že je jej splnomocneným zástupcom), pričom podľa fotokópie plnomocenstva z 10.1.2012 (žaloba vo veci samej bola podaná 18.2.2015) právny zástupca zastupuje oboch odporcov.

Bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa vyzvať advokáta JUDr. Matúša Hríba aby uviedol, ktorého z účastníkov (odporcov) v konaní zastupuje (je potrebné predložiť originál plnej moci) a aby zároveň uviedol, v mene ktorého z účastníkov podáva odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia. V prípade, že právny zástupca podal odvolanie v mene odporkyne v 2. rade, bude zároveň potrebné, aby súd prvého stupňa prešetril, či sa odporkyňa v 2. rade v čase doručovania uznesenia o nariadení predbežného opatrenia zdržiavala v mieste doručenia.

Súd prvého stupňa opätovne predloží vec odvolaciemu súdu až po vykonaní potrebných úkonov prípravy spisu pre odvolacie konanie v súlade s § 209 ods. 1 a § 209a O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.