

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6P/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204694  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714204694.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci navrhovateľa I. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R.D. I. XXXX/XX, XXX XX Q., B.. Č.. V. C. XX, XXX XX Q., SZČO, občana SR, proti odporkyňi Ž. H., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. I. XXXX/XX, XXX XX Q., zam. D. X. V. E., ako administratívny pracovník, zast. JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátom AK Bratislava, so sídlom Vajnorská 20, 831 03 Bratislava, za účasti mal. I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen - pracovisko Krupina, o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e nasledovnú rodičovskú dohodu:

Navrhovateľ I. H., nar. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. I. H., nar. XX. XX. XXXX vo výške 150,- Eur mesačne od 25. 03. 2015 tak, že výživné bude splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky maloletého dieťaťa.

Zameškané výživné za obdobie od 25. 03. 2015 do 30. 11. 2015 vo výške 753,90 Eur sa z a v ä z u j e navrhovateľ I. H., nar. XX. XX. XXXX doplatiť v mesačných splátkach vo výške 100, Eur, ktoré budú splatné spolu s bežným výživným až do jeho úplného zaplatenia.

V prípade ak nebude zameškané výživné zaplatené v zmysle rodičovskej dohody riadne, včas a v dohodnutej výške, stáva sa zročnou celá nesplatená suma vo svojom zostatku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou.

Odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila.

Súd rozsudkom 6P/12/2014-93 zo dňa 09. 02. 2015 o návrhu rozhodol, manželstvo účastníkov rozviedol, pričom maloletého I. H., nar. XX. XX. XXXX zveril na čas po rozvode do výchovy a osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň súd rozhodol o výživnom pre maloletého I.. Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa výšky výživného, matka maloletého dieťaťa podala odvolanie. Rozsudok o rozvode manželstva a zverení maloletého dieťaťa nadobudol právoplatnosť dňa 25. 03. 2015.

Následne krajský súd uznesením zo dňa 28. 07. 2015 č. k. 14CoP 40/2015-197 rozsudok okresného súdu v dotknutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Na pojednávaní dňa 26. 11. 2015 sudcovi rodičia maloletého dieťaťa oznámili, že sa za asistencie právneho zástupcu odporkyne dohodli na výške výživného a požiadali súd, aby schválil rodičovskú dohodu obsahového znenia tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 144 OSP účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich častí, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu, alebo pomery účastníkov.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia, ako aj vôľu rodičov dohodnúť sa na výške výživného, ako aj na úhrade zameškaného výživného a forme úhrady, súd schválil rodičovskú dohodu majúcu za to, že jej obsah nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol nielen s poukazom na § 144 OSP, ale aj s poukazom na obsah rodičovskej dohody odrážajúci vôľu rodičov maloletého dieťaťa a je vo vzťahu k vzniknutým trovám konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).