

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 6P/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209621
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815209621.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A., nar. XX.XX.XXXX a K. B., nar. XX.XX.XXXX K., bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, za účasti rodičov A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. F. XXXX/XX, N. H. R. a B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. F. XXX/XX, N. H. R., o zníženie výživného, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania v tejto veci je posúdenie dôvodnosti návrhu otca, ktorým sa domáhal zníženia výživného. Uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na jeho strane. Vzhľadom k nepriaznivému zdravotnému stavu podstúpil operačný zákrok, je práceneschopný v dôsledku čoho sa znížil jeho mesačný príjem. Nie je schopný uhrádzať výživné v doterajšej výške.

Matka neuznala právny základ návrhu za oprávnený a žiadala ho zamietnuť.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že zníženie výživného je v rozpore so záujmami maloletých detí a doporučil návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/177/2014, správ o príjmoch a výdavkoch rodičov, výdavkoch mal. detí, správ z katastra nehnuteľostí, dopravného inšpektorátu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/177/2014 zo dňa 15.01.2015 bolo zvýšené výživné na mal. A. zo sumy 33,- EUR na 53,- EUR mesačne a na mal. K. B. zo sumy 33,- EUR na sumu 40,- EUR mesačne. V čase rozhodnutia matka mal. detí pracovala vo N. H. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 566,87 EUR a otec bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 158,60 EUR. Z dôchodku mu boli vykonávané zrážky v sume 50,26 EUR. Otec dňa 10.06.2014 uzatvoril so zamestnávateľom dohodu o vykonaní práce a podľa potvrdení o vyplatenej mzde od júna do októbra 2014 mu bola vyplatená mzda priemerne vo výške 121,65 EUR mesačne netto.

Podľa správy sociálnej poisťovne je otcovi toho času vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 196,- EUR z ktorého má zrážky v sume 75,20 EUR. Otec potvrdil, že od predchádzajúcej úpravy výživného došlo u neho k zvýšeniu dôchodku zo sumy 158,60 EUR na sumu 196,- EUR.

Zo správy katastra nehnuteľností súd zistil, že otec je vlastníkom záhrady a zastavanej plochy a nádvoria v k. ú. E. parcela č. XXX, XXX a vlastnícky podiel činí 19/185. Je vlastníkom záhrady, parcely č. XXX, XXX k. ú. E. v pomere 1/5. Je tiež výlučným vlastníkom ornej pôdy, parcela č. XXX, k. ú. E. vo výmere 976 m² v pomere 1/1. Tiež je spoluvlastníkom rodinné domu súp. číslo XX, stojaceho na parcele XXX v k. ú. E.. Je aj výlučným vlastníkom garáže.

Zo správy OR PZ, ODI Vranov nad Topľou súd zistil, že otec je vedený ako držiteľ a vlastník osobného motorového vozidla zn. Ford Escort, rok výroby 1997.

Podľa pracovnej zmluvy so spoločnosťou C., K. Q. X. otec nastúpil do práce pre uvedenú spoločnosť od 28.07.2015, pracovný pomer je uzavretý na dobu neurčitú. Základný plat bol dohodnutý na sumu 105,- EUR a ustanovený pracovný čas 10 hod. týždenne.

Zo správy fakultnej nemocnice J. A. Reimana Prešov je zrejmé, že otec bol v čase od 07.10.2015 do 14.10.2015 hospitalizovaný v uvedenej nemocnici. Podstúpil operačný zákrok ľavého bedrového kĺbu.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že od 07.10.2015 je PN, nemocenské dávky mu neboli vyplatené, preto nevie uviesť v akej sume bude tieto poberať. Žije sám v 1-izbovom byte, mesačne mu vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, lieky, hygienické potreby. Užíva pravidelné lieky kvôli hypertenzii a po operácii aj analgetiká proti bolesti. Mesačný doplatok vyčísliť nevie. Mimo týchto detí nemá inú vyživovaciu povinnosť, pôžičky nespláca žiadne. Nevie povedať ako dlho bude trvať jeho práceneschopnosť. Operačný zákrok podstúpil vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav. Je vyučený stolár. Popri poberaní invalidného dôchodku chce aj naďalej pracovať. Je pravdou, že spolu so súrodencami vlastní rodinný dom po rodičoch v obci E.. Dom je neobývaný, chodievajú doň so súrodencami na víkendy. Navyše matke mal. detí uhradil na vyrovanie BSM sumu 1 230,- EUR.

Podľa výpovede matky naďalej pracuje vo N. H. v zmennej prevádzke ako zdravotná sestra. S príplatkami za nočné služby dosahuje príjem 524,- EUR v čistom, vedľajší príjem nemá. Od septembra 2015 je mal. A. študentom 2. ročníka SOŠ drevárskej a dcéra je žiačkou 1. ročníka ZŠ Juh Vranov nad Topľou. S deťmi býva v 2-izbovom byte s mesačnou úhradou 274,64 EUR za nájom. Záloha za elektrinu 50,- EUR, plyn 15,- EUR, koncesionárske poplatky 4,64 EUR, internet 9,90 EUR, odvoz smetí štvrťročne 19,71 EUR. V súvislosti so synom má zvýšené výdavky na školské aj mimoškolské aktivity, napr. za exkurziu na Technickú univerzitu KE mu zaplatila sumu 6,- EUR, pomôcky na prax a programovanie, elektrické stavebnice na prax 3 ks 13,- EUR, letecké múzeum v KE 6,- EUR, ZRPŠ 11,- EUR. Jedenkrát v roku 50,- EUR sporenie na stužkovú slávnosť, projekt z anglického jazyka 10,- EUR, kniha pracovný zošit z anglického jazyka 15,- EUR, počítačový program potrebný ku štúdiu 25,- EUR, telefón 12,- EUR mesačne. Navyše sa syn lieči kvôli epilepsii, sú mu doporučené kontroly v špecializovanom pracovisku v Bratislave, viac ako pol roka kontrolu neabsolvovali kvôli nedostatku finančných prostriedkov. Syn má problémy s chrupom, vzhľadom na finančnú situáciu si odporúčané ošetrenie nemôžu dovoliť. Za vetrovku na zimu mu zaplatila 38,- EUR, topánky 40,- EUR. Syn má výšku 170 cm a nosí obuv č. 8,5. Vzhľadom na jeho zdravotný stav mu boli odporúčané výživové doplnky a vitamíny, ktoré mu nemôže zakúpiť.

V súvislosti s mal. dcérou mala značné výdavky súvisiace s jej nástupom do školy. Za tašku a pomôcky uhradila 162,95 EUR o čom predložila súdu doklady, poplatok za školskú družinu 30,- EUR za polrok, strava za 2 mesiace v školskej jedálni 48,40 EUR, mliečny program 5,- EUR, poplatok za ZRPŠ 16,- EUR, zošit z anglického jazyka 16,- EUR, vetrovka na zimu 35,- EUR, čižmy 38,- EUR. Dcéra rýchlo rastie, potrebuje obmieňať šatník, čo vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu nie je možné. Zároveň matka predložila rozhodnutie z úradu práce z ktorého je zrejmé, že je potrebné, aby vrátila sumu 337,54 EUR.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou je zrejmé, že otec mal. detí je od 07.10.2015 PN a uvedená PN a žiadosť o nemocenské dávky nebola na SP predložená, preto nie je možné uviesť v akej výške budú menovanému vyplatené nemocenské dávky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ustanovenia § 132 Občianskeho súdneho poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

V danom prípade dospel súd z výsledkov vykonaného dokazovania k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Je pravdou, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane otca v tom smere, že sa stal práceneschopný. Ide však o dočasnú PN a navyše od poslednej úpravy výživného sa zvýšil dôchodok otca so sumy 158,- EUR na sumu 196,- EUR. Otec bude zároveň poberať aj nemocenské dávky. Zamestnávateľ otca by mal po 10 dňoch doklad o PN doručiť sociálnej poisťovni. Ako je zrejmé, zo správy Sociálnej poisťovne Vranov nad Topľou, aj keď je otec PN od 07.10.2015 ku dňu 19.11.2015 uvedená PN a žiadosť o nemocenské dávky nebola na Sociálnu poisťovňu Vranov nad Topľou predložená. Otec by sa mal o túto skutočnosť zaujímať a domáhať sa svojho príjmu, ak tvrdí, že jeho finančná situácia je nepriaznivá.

Otec disponuje aj nehnuteľným majetkom z ktorého by mohol požívať určité výhody, ako je napr. prenájom, alebo predaj nehnuteľností, čo neurobil. Obe mal. deti sú v školskom veku a teda v období intenzívneho fyzického rastu. Mal. A. je študentom 2. ročníka strednej školy a mal. K. B. je od septembra žiačkou 1. ročníka základnej školy. V dôsledku plnenia si školských povinností vznikajú matke zvýšené výdavky spojené s úhradou základných potrieb pre mal. deti o čom predložila súdu doklady. Otec nad rámec výživného mal. deťom neprispieva. Vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu matka nedokáže uspokojiť nároky syna súvisiace s jeho nepriaznivým zdravotným stavom. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti má súd za to, že zníženie výživného by bolo v rozpore so záujmom mal. detí a preto návrh otca zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O. s. p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.