

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312203003  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8312203003.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: U. K., bytom T. XXXX/XX, P., proti žalovanému: S. P. XX-XX W., v k. ú. P., zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Holotom, so sídlom v Snine, Komenského 2791-35, o vydanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 17. 12. 2013 č.k. 16C/2/2012 - 108, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné uznesením č.k. 16C/2/2012 - 108 súdne konanie zastavil. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal vydania nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v k. ú. P. a boli v užívaní Základnej G. P. S. S. P. - W. (ďalej S. P. XX-XX Z..).

Okresný súd prv než začal vo veci konať, skúmal podmienky, za ktorých môže vo veci konať (§ 103 O.s.p.). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Súd konštatoval, že S. P. 31-28 W. mala vzniknúť na ustanovujúcej schôdzi 20. 11. 1985. To vyplýva zo správy P. S. S. - D. F. (č.l. 25 spisu). V evidencii RV P. je S. P. - W. vedená pod číslom XX-XX. Ministerstvo vnútra SR (č.l. 15 pôvodného spisu sp. zn. 16C/109/2005) konštatuje, že združenie S. W. P. nikdy nebol registrovaný podľa zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov.

Súd vychádzal z toho, že zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v § 19 prechodných a záverečných ustanovení uvádza, že združenia vzniknuté podľa tohto zákona sa považujú za dobrovoľné organizácie, ktoré vznikli po 30. 9. 1951, alebo ktoré boli za dobrovoľné organizácie vyhlásené podľa zák. č. 68/1951 Zb. o dobrovoľných organizáciách a zhromaždeniach a ktoré nezanikli. Tieto organizácie boli povinné do 30. 6. 1990 oznámiť ministerstvu svoj názov, sídlo a stanovky podľa § 7 ods. 1 a § 11 zákona. Zákon dal povinnosť do tohto dátumu 30. 6. 1990 oznámiť názov, sídlo a stanovky za predpokladu, že združenia vznikli platne.

Podľa zák. č. 68/1951 Zb. o dobrovoľných organizáciách a združeniach v § 2 ods. 2 sa uvádza, že na vznik organizácie je potrebné schválenie organizačného poriadku. Ak podmienkou vzniku je schválenie organizačného poriadku a žalovaná ani žalobca nevedeli doložiť splnenie tohto zákonného predpokladu (schválenie organizačného poriadku), potom nebolo preukázané, aby došlo k vzniku žalovanej základnej organizácie, ktorá potom nie je spôsobilým účastníkom konania. Pre túto neodstrániteľnú podmienku konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. je potrebné konanie zastaviť.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., kde žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Proti uzneseniu okresného súdu dal odvolanie žalobca. Žiada rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a určiť, že žalovaný je spôsobilým účastníkom konania na základe prideleného identifikačného čísla, ktoré je verejnou listinou Štatistického úradu SR. Tento zväz bol založený 17. 12. 2002, čo dokazuje vydaná listina, ktorá je súčasťou príloh tohto odvolania.

Čo sa týka právneho rozboru, zák. č. 64/1997 Zb. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkárskych osadách a o vyporiadaní vlastníctva k nim v § 2 uvádza, že pôdu do užívania dostali len organizácie registrované na Ministerstve vnútra SR s prideleným registračným číslom. Ministerstvo vnútra SR ale neregistruje S. P. XX-XX W. podľa zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Táto základná organizácia nemohla vzniknúť 20. 11. 1985, ako sa uvádza v uznesení. Všetky zväzy a občianske združenia do roku 1991 museli v prípade vzniku byť registrované na Ministerstve vnútra SR. Právnu subjektivitu základná organizácia mohla získať až po roku 1991 bez územného rozhodnutia a bez rozhodnutia o umiestnení záhradkárskej osady, nakoľko pravidlá a zákony boli a sú jednotné. Ide o organizáciu bez územného rozhodnutia o umiestnení záhradkárskej osady a nemožno ju vyporiadať podľa zák. č. 64/1997 Z.z..

Prípadnú zmluvu o dočasnom užívaní pozemkov mohol uzavrieť len P. S. S. Q., nakoľko pôdu do dočasného užívania mohla dostať len organizácia registrovaná na Ministerstve vnútra SR. Nesmel ju dať do užívania tretím osobám, ani ďalším osobám a ani novým členom, než tým, ktorým bola pridelená do dočasného užívania (§ 2 zák. č. 64/1997 Z.z.).

Súd neskúmal územné rozhodnutie č. j. výst. XXX/XX/XXXX zo dňa 7. 3. 1986, kde sa uvádza, že Mestský národný výbor - odbor výstavby a ÚP v P. podľa § 33 zák. č. 50/1986 Z.z. na žiadosti P. S. S. A. XX-XX U. P. vymedzuje stavebný pozemok v k. ú. mesta P., č. parc. EN 6094/3 podľa GO plánu 243-3501-118-82 na umiestnenie záhradkárskej oblasti U. P.. Obvod je vymedzený na situačnom pláne červenou čiarou. Všetky pozemky, ktoré sú predmetom sporu, ale sú mimo územia vyznačené červenou čiarou, teda územia užívaného S. P. U..

Ak základná organizácia W. vznikla odčlenením od základnej organizácie U., tak základná organizácia W. mala mať tieto rozhodnutia:

- udelenie súhlasu Okresného národného výboru v W. na trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy,
- rozhodnutie Mestského národného výboru - odbor výstavby a ÚP v P. o umiestnení záhradkárskej osady S. P. XX-XX W.,
- nájomnú zmluvu o dočasnom užívaní pôdy.

Vyššie uvedené doklady mala k dispozícii len S.. a je predpoklad, že tieto doklady by musela mať aj žalovaná S... Ak ich nemá k dispozícii, potom S. nemá právo hospodáriť na sporných parcelách, nemá právo stavať stavby. Je nelegálne na sporných parcelách. Keď Obvodný pozemkový úrad vyporiadaval záhradkársku osadu, je potrebné upozorniť na to, že časť členov záhradkárskej osady v čase vzniku malo menej ako 18 rokov, niektorí len 2 roky, takže ťažko mohli založiť zväz s právnou subjektivitou.

Keď zák. č. 64/1997 Z.z. v § 2 definuje zriadenú záhradkársku osadu zriadenú do 24. 6. 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemkov medzi Slovenským zväzom záhradkárov a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá mala právo hospodárenia alebo družstevného užívania pozemkov, tak S. nedoložila písomné vyhotovenie zmluvy o dočasnom užívaní pozemkov, ku ktorým by bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemkov medzi Slovenským zväzom záhradkárov a poľnohospodárskou organizáciou. Takéto zmluvy doložila len ZG. Žalobca žiada vydať rozsudok, v ktorom sa S., keď nebola uzavretá platná nájomná zmluva, uloží povinnosť platiť nájomné vo výške 10 % ceny pozemkov zistené podľa osobitných predpisov.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Žalobca dňa 2. 6. 2005 podal žalobu na vydanie nehnuteľnosti a odstránenie oplotenia stavieb, pretože S. neoprávnene užíva pozemky v k. ú. P., ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu, a to parc. č. 3856/84, 6094/306 a 3856/88. Žiada vydať uvedené pozemky a odstrániť oplotenie a nepovolené stavby z pozemkov. Ministerstvo vnútra SR listom z 8. 9. 1999 potvrdilo, že združenie s názvom S. W. - P. nie je a ani nebola na Ministerstve vnútra SR registrovaná podľa zák. č. 83/1990 Zb.. V predmetnej veci odporučilo obrátiť sa na Slovenský zväz záhradkárov. Na pojednávaní dňa 25. 1. 2012 žalobca zobral žalobu späť v časti týkajúcej sa vydania pozemkov, a to parc. č. 3856/84, ktorú má v podielovom spoluvlastníctve 5/36 a v tejto časti žiada konanie zastaviť. Okresný súd uznesením zo dňa 25. 1. 2015 č.k. 16C/109/2005 - 75 súdne konanie o vydanie parc. č. 3856/84 zastavil a zvyšok nároku vylúčil na samostatné konanie. Vec ďalej bola vedená na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 16C/2/2012.

Žalobca v konaní doložil súpis záhradkárov W., ako aj mapový prehľad o užívaní pozemkov v záhradkárskej osade. Na pojednávaní dňa 19. 4. 2012 žalobca požiadal o zmenu žaloby tak, že domáha sa vydania parciel zapísaných na LV č. XXX, pričom uviedol, že v prípade zákonom zriadenej záhradkárskej osady nemá nárok na vydanie svojich nehnuteľností, avšak celý problém spočíva v tom, že žalovaný nebol zriadený v súlade so zákonom, preto nemá okrem iného ani nájomnú zmluvu uzavretú s osobou žalovaného. Nemá uzavretú zmluvu ani s jeho právnymi predchodcami. Súd na pojednávaní pripustil zmenu žaloby. V konaní bola doložená zmluva o dočasnom užívaní pozemkov uzavretá podľa § 40 a násl. zák. č. 122/1975 Zb. uzavretá medzi Štátnym majetkom, národný podnik P. a ZG.. Zmluva je zo dňa 26. 11. 1982. Dňa 14. 11. 1983 Okresný národný výbor W. vydal rozhodnutie o súhlase so zmluvou uzavretou na dočasné užívanie poľnohospodárskej pôdy medzi ZG. U. a Štátnym majetkom n.p. P.. Rozhodnutím Okresného národného výboru W. zo dňa 16. 9. 1985 Národný výbor v W. udelil súhlas na trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy poľnohospodárskej výrobe pre výstavbu 146 rekreačných chatiek pre ZG.. Okresný národný výbor W. rozhodnutím z 28. 2. 1990 udelil predchádzajúci súhlas na trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy poľnohospodárskej výrobe pre výstavbu 133 záhradkárskych chatiek vo výmere 2.128 m<sup>2</sup> pre S.

Okresný súd Humenné rozsudkom zo dňa 13. 6. 2012 č.k. 16C/2/2012 - 47 žalobu zamietol s poukazom na to, že na základe zák. č. 64/1997 Z.z. základné organizácie zriadené záhradkárskou osadou podľa zákona, pričom v prípade neuzavretia nájomnej zmluvy medzi vlastníkami a záhradkárskou osadou, vzniká zo zákona nájomný vzťah. Žalovaná S. G. nevyužíva pozemky vo vlastníctve žalobcu neoprávnene, preto súd žalobu zamietol. Na základe odvolania žalobcu krajský súd uznesením zo dňa 4. 7. 2013 č.k. 12Co/80/2012 - 95 zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd upriamil pozornosť na to, že S. nebola Ministerstvom vnútra SR registrovaná podľa zák. č. 83/1990 Z.z. V prechodných ustanoveniach zákona sa považujú združenia za vzniknuté podľa tohto zákona, ktoré vznikli po 30. 9. 1950, pričom tieto sú povinné do 30. 6. 1990 oznámiť Ministerstvu vnútra SR svoj názov, sídlo a stanovky. Zákon dáva povinnosť oznamovať názov, sídlo a stanovky organizáciám za predpokladu, že tieto združenia vznikli platne. Zák. č. 68/1995 Zb. v § 9 uvádza, že na vznik organizácie je potrebné schválenie organizačného poriadku. Je to podmienka vzniku organizácie, preto bude úlohou súdu prvého stupňa zistiť, či došlo k vzniku základnej organizácie podľa zákona, resp. či žalovaný je subjektom práva. Aj keď Okresný národný výbor W. dával súhlas na trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy pre ZG., to ešte nepreukazuje právnu spôsobilosť žalovaného byť účastníkom konania.

Na základe výziev súdu o predloženie organizačného poriadku, zo strany účastníkov takýto doklad nebol doložený. Bola len doložená žiadosť o vyňatie pôdy z pôdneho fondu adresovaná S. - odbor poľnohospodársky v W. zo dňa 28. 11. 1989, ako aj rozhodnutie Okresného národného výboru z 28. 2. 1990 o udelení súhlasu na trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy pre výstavbu 133 záhradkárskych chatiek, ktorú podala ZG.J.. Odvolací súd poukazuje na to, že zák. č. 64/1997 Z.z. v § 2 definuje zriadenou záhradkárskou osadou takú záhradkársku osadu zriadenú do 24. 6. 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemkov medzi Slovenským zväzom záhradkárov, lebo jeho organizačnou zložkou a poľnohospodárskou organizáciou, ktorá mala k pozemkom právo správy, právo družstevného užívania, alebo právo náhradného užívania alebo právo užívania na zabezpečenie výroby alebo iné užívacie právo. V danom prípade boli doložené doklady, ktoré sa týkali odčlenenia S.d pôvodnej S., pričom S. mala dňa 26. 11. 1982 uzavretú zmluvu o dočasnom užívaní pozemkov so Štátnym majetkom, n.p. P.. Ak došlo k odčleneniu ZG.J. od S., malo k tomu dôjsť v roku 1985, pretože na č.l. 87 spisu je zápisnica z 20. 11. 1985 o ustanovujúcej schôdzi S.. Zo zápisnice nie je jasné, či základná organizácia schvaľovala organizačný poriadok ako predpoklad pre vznik dobrovoľnej organizácie podľa § 1, 2 a ods. 2 zák. č. 68/1951 Zb. o dobrovoľnej organizácii a zhromaždeniach,

pričom podľa zák. č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkárskych osadách sa podľa § 2 ods. 1 zriadenou záhradkárskou osadou rozumie záhradkárska osada zriadená do 24. 6. 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemkov medzi Slovenským zväzom záhradkárov alebo jeho organizačnou zložkou a poľnohospodárskou organizáciou, ktorá mala pozemky v správe, v družstevnom užívaní, v náhradnom užívaní či inom užívanom práve. S. nemala uzavretú žiadnu zmluvu s poľnohospodárskou organizáciou, pretože takúto zmluvu mala uzavretú U. so Štátnym majetkom. Aj podľa rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr/26/2013 či 1Sžr/40/2013 u S.. W. by neboli splnené podmienky zák. č. 64/1997 Z.z., pretože táto nemá uzavretú dohodu na dočasné užívanie pozemkov. Preto nie je ani záhradkárskou osadou zriadenou podľa zák. č. 64/1997 Z.z.. Okresný súd nepochybil, pokiaľ posudzoval spôsobilosť S. ako subjektu práva, či je spôsobilým účastníkom konania podľa § 19 O.s.p.. Keďže zák. č. 64/1997 Z.z. nepovažuje žalovanú S. za zriadenú S. ako subjekt práva, potom pre taký nedostatok podmienky konania, pre ktorý nie je možné v konaní ďalej pokračovať, mohol okresný súd s poukazom na ust. § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastaviť. Preto odvolací súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Je bez významu evidovanie ZG. štatistickým úradom, ak S. nespĺnila podmienky registrácie a založenia podľa zákona č. 64/1997, lebo nebola zriadená podľa zákonných predpokladov riadnej existencie S. podľa predpisov platných v roku 1985, ak sa S. odvoláva na záznamy Zápisnice zo dňa 20.11.1985 a tvrdený vznik S..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže žalovaný nie je spôsobilým účastníkom odvolacieho konania, preto nemôže súd rozhodovať ani o náhrade trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.