

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112239430
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112239430.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľov: 1.) Y. E., R. H. E. XX, H. L., X.) D. E., R. Š. XX/X, U. R., proti odporcovi: Willard s.r.o. so sídlom Teplická 2293/68, Piešťany, IČO: 44 906 960, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2012 sa navrhovatelia v 1. a 2. rade voči odporcovi domáhali zaplata 22.142,- Eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Svoj návrh odôvodnili tým, že s odporcom dňa 26.11.2009 uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorou bolo prevedené vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území H. E. na odporcu, pričom kúpna cena bola dohodnutá vo výške 25.000,- Eur, nakoľko predmetná nehnuteľnosť bola zaťažená záložným právom v prospech Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. K vyplateniu kúpnej ceny síce došlo, avšak nebola vyplatená ťarcha. V návrhu ďalej poukazujú na skutočnosť, že kúpnu zmluvu podpísali v tiesni a pod nátlakom a za neprimeranú kúpnu cenu, ktorá nezodpovedá trhovej cene nehnuteľnosti.

Nakoľko podanie nebolo úplné a zrozumiteľné, tunajší súd vyzval navrhovateľov na odstránenie vady podania uznesením č. k. 11C/57/2013- 17 zo dňa 4.9.2013 v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, aby doplnili podpísaný návrh oboma navrhovateľmi s potrebným počtom rovnopisov, uviedli údaj o štátnom občianstve oboch navrhovateľov, doplnili dôkazy, ktorých sa dovolávajú, resp. dôkazy, ktoré uvádzajú v návrhu, avšak neboli k nemu pripojené (kúpna zmluva uzavretá dňa 26.11.2009, č. 11/09 + návrh na zápis vkladu vlastníckeho práva, nájomná zmluva č. 11/09 + notárska zápisnica, výpis z účtu Prvej stavebnej sporiteľne č. zmluvy: XXXXXXXX X XX, H. Q. Ú. D. E. E. Č.. Q.: XXXXXXXX X XX) a špecifikovali výšku škody, ktorej náhrady sa domáhajú.

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi v 2. rade dňa 4.10.2013, avšak navrhovateľke v 1. rade sa nepodarilo doručiť a z adresy uvedenej v návrhu na začatie konania: R. XX, Bratislava sa zásielka vrátila s oznámením poštového doručovateľa "adresát neznámy". Navrhovateľ v 2. rade na doručené uznesenie v stanovenej lehote žiadnym spôsobom nereagoval. Súd následne šetril pobyt navrhovateľky v 1.rade v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni, v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS, prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnávka na adrese R. XX, Bratislava, Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľký Krtíš na adrese H. E. XX, H. L. a prostredníctvom navrhovateľa v 2. rade. V priebehu konania nebolo možné doručovanie ani navrhovateľovi v 2. rade, nakoľko na adrese uvedenej v návrhu, na ktorej sa pôvodne držiaval, bol neznámy. Súd šetril aj pobyt navrhovateľa v 2.rade v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni, avšak bezúspešne. Uznesením č. k. 11C/57/2013- 33 zo dňa 17.6.2015 súd ustanovil obom navrhovateľom opatrovníčku pre konanie, ktorej doručoval aj uznesenie č. k. 11C/57/2013- 17 zo dňa 4.9.2013.

Opatrovníčka nedstránila vytykané vady návrhu na začatie konania. Pre nedoplnenie vytykaných vád je preto podanie naďalej zmätočné a nezrozumiteľné.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov, súd podanie navrhovateľov odmietol podľa § 43 ods. 2 OSP, nakoľko uznesenie č. k. 11C/57/2013- 17 zo dňa 4.9.2013 bolo riadne doručené navrhovateľovi v 2. rade, pričom bol poučený o následku neodstránenia vady podania. Na návrhu na začatie konania chýbal podpis navrhovateľky v 1. rade, no aj napriek tomu súd šetril jej pobyt a ustanovil jej opatrovníčku pre konanie uznesením č. k. 11C/57/2013- 33 zo dňa 17.6.2015, ktorá na doručené uznesenie rovnako nereagovala.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovatelia zaviniť odmietnutie ich podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 26.11.2012 a odporcovi (ktorý ani nebol v podaní správne označení) v konaní trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.