

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoE/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115207989  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6115207989.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnej L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. P. XXXX/XX, XXX XX Q. Q., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, Exekútorský úrad so sídlom Borovianska 17, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. EX 1761/15, o vymoženie 952,38 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1Er/1064/2015 - 8 zo dňa 05. 05. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a exekučné konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „exekučný súd“) uznesením zo dňa 05. 05. 2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie postupom podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že exekučným titulom je v posudzovanom prípade rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. so sídlom v Bratislave, IČO: 35 862 882, sp. zn. IBA0310023 zo dňa 30. 08. 2010. Poukázal ďalej na to, že predložený exekučný titul už bol v konaní prebiehajúcim pod sp. zn. 7Er/264/2011 uznesením č.k. 7Er/264/2011 - 59 zo dňa 25.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoE/156/2012 - 89 zo dňa 26.07.2012 vyhodnotený ako nulitný právny akt, nakoľko právomoc rozhodcovského súdu, ktorý exekučný titul vydal, bola založená na rozhodcovskej doložke, ktorú súd považoval za absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že ide o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Následne bolo uznesením č.k. 7Er/264/2011 - 101 zo dňa 19.08.2013 exekučné konanie zastavené. Exekučný súd ďalej poukázal na ustanovenie § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“), podľa ktorého nie je možné v občianskom súdnom konaní opätovne prejednať vec, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo. Vzhľadom na subsidiárne postavenie Občianskeho súdneho poriadku k Exekučnému poriadku vyjadrené v § 251 ods. 4 O.s.p. aplikoval potom uvedené ustanovenie aj na exekučné konanie, nakoľko Exekučný poriadok prekážku veci rozsúdenej neupravuje. V prípade, ak už súd raz rozhodol, že exekučný titul nie je spôsobilý byť podkladom na exekúciu, nie je možné, aby oprávnený predložil takýto exekučný titul opätovne a domáhal sa vykonania exekúcie.

Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. a), d), f), e), d) a h) O.s.p.. Namietal, že exekučný súd prekročil zákonné limity pre skúmanie žiadosti o udelenie poverenia, rozhodol nad rámec zverenej právomoci, svojím konaním odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom a zároveň vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vydanie poverenia na vykonanie exekúcie nie je rozhodnutím o veci samej, a preto nezakladá námietku právoplatne rozhodnutej veci v súvislosti s čím poukázal na

súvisiacu rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky. Exekučné konanie nemá vo svojom predmete vec, o ktorej by sa mohlo právoplatne rozhodnúť a predstavuje len vykonávacie konanie, ktorého obsahom je nútený výkon už právoplatne rozhodnutej veci. Exekučné konanie nerozhoduje o merite veci ale predstavuje len proces. Ďalej namietal, že exekučný súd prekročil zákonné limity pre skúmanie žiadosti o vydanie poverenia, konštruoval nový skutkový stav bez účasti oprávneného a odňal mu možnosť vyjadriť sa k vykonaným dôkazom a skutkovému stavu, porušil právnu istotu a legitímne očakávania vzhľadom na odlišnú rozhodovaciu činnosť iných všeobecných súdov a poukázal aj na neprimerané zvýhodňovanie povinného. Na základe uvedeného potom žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Povinná sa k odvolaniu oprávneného nevyjadřila.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou. Zákonná sudkyňa uviedla, že odvolaniu nemieni vyhovieť a podľa ust. § 374 ods. 4, druhej vety O.s.p. vec predložila na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p., preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie prvostupňového súdu podľa § 221 ods. 1 písm. d) O.s.p. zrušil a podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia konanie zastavil.

Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 30. 03. 2015 bol súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Ďuricovi, Exekútorový úrad so sídlom Borovianska 17, 960 01 Zvolen doručený návrh na vykonanie exekúcie oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, proti povinnej L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. P. XXXX/XX, Q. Q., na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a.s., so sídlom v Bratislave sp. zn. IBA0310023 zo dňa 30. 08. 2010. Následne dňa 20. 04. 2015 bola na exekučnom súde osobne podaná žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia. Z exekučného titulu je zrejmé, že rozhodcovský súd vyhovel nároku oprávneného, ktorý si uplatnil na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 04. 2006 (č.l. 6 spisu) uzavretej medzi právnym predchodcom oprávneného U. Q., a.s., so sídlom U. ul. X/Q., XXX XX Q., IČO: XX XXX XXX a povinnou, a žalovanej (povinnnej) uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 952,38 Eur s príslušenstvom v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a v časti uplatňovaný nárok zamietol.

Z pripojených rozhodnutí 7Er/264/2011-59 zo dňa 25. 01. 2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoE/156/2012-89 zo dňa 26. 07. 2012 odvolací súd ďalej zistil, že bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, o ktoré žiadal na podklade tohto istého exekučného titulu ako v tomto exekučnom konaní a o to z dôvodu, že nebola platne založená právomoc rozhodcovského súdu na vydanie exekučného titulu pre neprijateľnosť rozhodcovskej doložky.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Exekučné konanie je osobitným druhom občianskeho súdneho konania, ktoré môže iniciovať oprávnený, ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Podmienky začatia a priebehu tohto konania sú upravené predovšetkým v Exekučnom poriadku, ako aj v Občianskom súdnom poriadku. V zmysle citovaného ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. sa teda na exekučné konanie aplikuje Exekučný poriadok ako *lex specialis* a v prípade, že ide o problematiku neupravenú v Exekučnom poriadku, aplikuje sa subsidiárne Občiansky súdny poriadok ako *lex generalis*.

Základným predpokladom pre to, aby súdne konanie mohlo prebiehať je splnenie procesných podmienok konania, ktoré musí konajúci súd skúmať predtým, ako sa začne zaoberať vecou samou. Ak procesné podmienky nie sú splnené, konajúci súd zvolí ďalší procesný postup v závislosti od toho,

či nedostatok podmienok konania je odstrániteľný alebo nie (odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok konania). Z uvedeného vyplýva, že exekučný súd ešte pred preskúmaním súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, musí skúmať splnenie procesných podmienok konania.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V predmetnom prípade z predloženého súdneho spisu a pripojených rozhodnutí vyplýva, že na Okresnom súde Banská Bystrica už bolo vedené exekučné konanie medzi tými istými účastníkmi - oprávneným PRO CIVITAS, s.r.o., Bratislava a povinnou L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. P. XXXX/XX, Q. Q., na podklade tohto istého exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODOCSVKA, ARBITRÁŽNA a MEDIACNÁ, a.s., Bratislava, sp. zn. IBA0310023 zo dňa 30. 08. 2010. Exekučný súd síce vo svojom rozhodnutí na uvedenú skutočnosť poukázal a aj konštatoval prekážku rozhodnutej veci, avšak rozhodol nesprávne, keď žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Ako už bolo uvedené, medzi procesné podmienky patrí aj prekážka veci rozhodnutej - res iudicata, ktorá v Exekučnom poriadku nie je osobitne upravená a je predmetom právnej úpravy len v ustanovení § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Ak sa v konaní zistí, že o tej istej veci už bolo raz právoplatne rozhodnuté, ide o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania, pretože súd už nemôže konať o veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo. Ak ten istý oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči tomu istému povinnému na základe toho istého exekučného titulu, je potom nevyhnutné, aby súd posúdil, či nejde o konanie, v ktorom sa má opakovane rozhodovať o tom istom nároku. K posudzovaniu prekážky veci rozhodnutej v exekučnom konaní je potrebné pristupovať vždy s prihliadnutím na špecifiká vykonávacieho konania a zohľadniť osobitosť rozhodnutí vydaných v exekučnom konaní. V konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 7Er/264/2011 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá z dôvodu neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky, ktorou mala byť založená právomoc rozhodcovského súdu na vydanie exekučného titulu, teda z dôvodu nevykonateľnosti exekučného titulu. Uvedené rozhodnutie má charakter konečného rozhodnutia a je zdôvodnené takými nedostatkami exekučného titulu, ktoré nie je možné reparovať, a teda na základe toho exekučného titulu nie je možné znova viesť proti povinnému exekučné konanie.

Prekážka veci rozhodnutej je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania a je dôvodom na zastavenie konania. Exekučný súd na základe správne zisteného skutkového stavu, v ktorom existenciu takejto prekážky zistil, rozhodol nesprávne, keď žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zamietol, zaoberal sa teda predčasne vecou samou, v dôsledku čoho musel odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. b) O.s.p. zrušiť a konanie z dôvodu existencie neodstrániteľnej prekážky konania podľa 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.