

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114216596
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114216596.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: T. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. W. X, XXX XX F., tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: E. W., súdna tajomníčka Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 118,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 118,83 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo tejto sumy od 17.01.2012 až do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,13 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 05.06.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 118,83 Eur s príslušenstvom a trov konania od odporcu, titulom nedoplatku na poistnom.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poistnú zmluvu č. 654080390 pre havarijné poistenie motorových vozidiel. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť ročné poistené vo výške 521,69 Eur. Odporca zaplatil poistné za obdobie od 24.10.2007 do 24.10.2011. Na základe oznámenie odporcu o zániku poisteného rizika, poistenie odporcu zaniklo ku dňu 16.01.2012. Ku dňu zániku poistenia nemal odporca zaplatené poistné za obdobie od 24.10.2011 do 16.01.2012, čo predstavuje sumu 118,83 Eur. Odporca bol o zániku poistenia písomne upovedomený, odporca na výzvu nereagoval, dlžnú sumu neuhradil.

Navrhovateľ k návrhu priložil, okrem iného, návrh poistnej zmluvy č. 654080390 zo dňa 27.10.2007 (č.l. 6), žiadosť zo dňa 27.10.2012 o zrušenie poistnej zmluvy (č.l. 9), potvrdenie Policajného zboru v Bratislave o vyradení vozidla z evidencie, výpis inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 24.10.2007 do 13.05.2014, upomienku zo dňa 07.08.2012, predžalobnú výzvu zo dňa 01.02.2013.

Súd vydal dňa 13.06.2014 platobný rozkaz č. 50Ro/423/2014, ktorý sa napriek úkonom vykonaným súdom nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 8C/185/2014-27 zo dňa 08.06.2015 odporcovi ustanovil opatrovníka.

Nakoľko v predmetnej veci išlo o drobný spor v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd postupoval podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, a teda vec prejednal a rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom verejne vyhláseným v neprítomnosti účastníkov konania dňa 26.11.2015.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 27.10.2007 poistnú zmluvu č. 654080390 na dobu neurčitú. V zmluve bola dojednaná suma ročného poistného vo výške 521,69 Eur. Odporca uhradil navrhovateľovi poistné za obdobie od 27.10.2007 do 24.10.2011.

Odporca navrhovateľovi neuhradil dlžné poistné za obdobie od 24.10.2011. Poistenie zaniklo ku dňu 16.01.2012. Nakoľko poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, odporca ostal poisťiteľovi dlžný sumu 118,83 Eur.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa ustanovenia § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 132 Občianskeho súdneho poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úrokoch z omeškania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti neuhradeného poistného (odo dňa 17.01.2012) do zaplatenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Plne procesne úspešný navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur + režijný paušál + 20% DPH, t.j. v celkovej výške 59,13 Eur (v zmysle ustanovení § 10, § 13a, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa ustanovenia § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ustanovenie § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave, dňa 26.11.2015
JUDr. Otilia Doláková
Sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Nikola Brunovská