

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513206714
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513206714.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, príspevková organizácia, so sídlom Pri Šajbách 12, 831 06 Bratislava, IČO: 34 000 666 proti žalovanému: A.. L. R., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 550,41 eura, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 550,41 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 950,41 eura od 16.01.2013 do 16.01.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 550,41 eura od 17.01.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania za súdny poplatok vo výške 39,70 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 17.5.2013 a doplnenou dňa 17.4.2015 (pozn. súdu - opravenou v časti príslušenstva) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 950,41 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 950,41 eura od 16.01.2013 do 16.01.2014, s úrokom (pozn. súdu - z omeškania) vo výške 5,25 % ročne zo sumy 550,41 eura od 17.01.2014 do zaplatenia ako i zaplatenia náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je na základe zriaďovacej listiny č. XXXXX/XX vydanéj dňa 30.6.1993 správcom bytového fondu rezortu obrany. Žalovaný je nájomcom služobného bytu č. 21 v bytovom dome na ul. J. XXXX/XX Y. J.Ď., nájomná zmluva bola uzavretá so žalovaným dňa 04.01.1995 na dobu určitú, a to na čas trvania služobného pomeru žalovaného v rezorte obrany. Platnosť nájomnej zmluvy skončila dňa 30.09.2009, kedy bol žalovaný Personálnym rozkazom riaditeľa personálneho úradu č. X XXX zo dňa 9.7.2009 prepustený zo služobného pomeru. Žalovaný je súčasne nájomcom garáže č. XX/XX/XX v bytovom dome na ul. J. XXXX/XX Y. J., nájomná zmluva je platná do 3.1.2014. Žalovaný si riadne neplní svoju povinnosť platiť žalobcovi predpis nájomného (nájomné + preddavky na služby spojené s užívaním bytu). Podľa zálohového predpisu bol za byt povinný od 1.1.2008 platiť mesačne sumu 144,69 €, pričom žalobca za obdobie 05/2012 a 07/2012 - 12/2012 eviduje voči žalovanému dlh vo výške 866,78 €. Podľa zálohového predpisu bol za garáž povinný od 1.1.2008 platiť mesačne sumu 12,01 €, pričom žalobca voči žalovanému dlh vo výške 83,63 €, teda spolu dlh 950,41 €. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 57,-€.

Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril dňa 3.1.2014 (č.l. 32), že potvrdzuje výšku žalovanej sumy 950,41 eura. Ďalej uviedol ako dôvod neplatenia mesačných úhrad zvýšenie výživného na syna. Požiadal o možnosť splatenia celkovej sumy v troch mesačných splátkach, s tým, že prvú uhradí do 15.1.2014. Dňa 21.01.2014 doručil žalovaný súdu podanie, v ktorom uviedol, že žalobcovi uhradil sumu 400,-€, z toho

sumu 83,63 € ako dlžnú sumu za garáž a sumu 316,37 € ako dlžnú sumu za nájom bytu. K podaniu doložil kópie poštových poukazov, preukazujúce úhrady žalovaného tak ako uvádzal, a to dňa 15.1.2014.

Žalobca pred začatím pojednávania vo veci písomným podaním zo dňa 13.4.2015 v spojení s podaním zo dňa 19.5.2015 zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 400,-€ späť, a to z dôvodu úhrady časti žalovanej sumy žalovaným dňa 17.1.2014, pričom časť sumy 83,63 € započítal na nedoplatok na nájomnom na garáži a časť sumy 316,37 € započítal na nedoplatok na nájomnom na byte. Súčasne upravil petiu žaloby. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 15C/166/2013 - 68 zo dňa 5.8.2015 konanie v časti zaplatenia sumy 400,-€ zastavil s tým, že ďalej bude konať o návrhu na zaplatenie sumy 550,41 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 950,41 eura od 16.01.2013 do 16.01.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 550,41 eura od 17.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Súčasne bolo rozhodnuté o vrátení časti súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 17,30 eura, t.j. zaplatený súdny poplatok pri žalovanej sume 950,41 € (57,- €) - súdny poplatok pri žalovanej sume 550,41 € (33,-€) - krátenie o sumu 6,70 €. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.10.2015. Súd v tejto súvislosti ešte poznamenáva, že nakoľko časť zaplatenej sumy bola žalobcom započítaná na úhradu dlhu na nájomnom na garáži vo výške 83,63 €, t.j. žalobou uplatnený nárok na zaplatenie dlhu na garáži vo výške 83,63 € a predmetom konania teda zostal dlh na nájomnom na byte vo výške 550,41 € (866,78 € - 316,37 €).

Žalobca ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli naň riadne a včas predvolaní, svoju neúčnosť ospravedlnil žalobca z dôvodu kolízie s pojednávaním na OS Nové Zámky. Súčasne súhlasil aby sa konalo v jeho neprítomnosti, s možnosťou splácania žalovanej sumy nesúhlasil. Žalovaný svoju neúčnosť neospravedlnil. Súd vec prejednal preto bez ich účasti postupom v zmysle v § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zriaďovacou listinou, nájomnou zmluvou a jej dodatkami, personálnym rozkazom, prehľadom platieb, dokladmi o úhrade, vyúčtovaním, evidenčným listom, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Na základe zriaďovacej listiny č. XXXXX/XX vydanéj dňa 30.6.1993 je žalobca správcom bytového fondu rezortu obrany.

Žalovaný bol nájomcom služobného bytu č. 21 v bytovom dome na ul. na ul. J. XXXX/XX Y. J.. Nájomná zmluva bola uzavretá so žalovaným dňa 4.1.1995 na dobu určitú, a to na čas trvania služobného pomeru žalovaného v rezorte obrany. Žalovaný si riadne neplnil svoju povinnosť platiť mesačné nájomné vo výške 144,69 €, t.j. tak ako to bolo určené evidenčným listom platnom od 1.1.2008, čím mu za obdobie 05/2012 a 07/2012 - 12/2012 vznikol dlh vo výške 866,78 €, pričom časť tohto dlhu vo výške 316,37 € zaplatil po začatí konania. Dlh bol splatný k 15.1.2013 a pozostával z neuhradených mesačných predpisov za uvedené obdobie v celkovej sume 866,78 €.

Dokladom o úhrade (poštovou poukážkou) mal súd preukázať zaplatenie sumy 83,63 € a sumy 316,37 € žalovaným dňa 15.1.2014, pričom na účet žalobcu boli tieto sumy pripísané dňa 17.1.2014.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba v znení po jej čiastočnom zastavení, t.j. o zaplatenie sumy 550,41 € s úrokom z omeškania bola podaná dôvodne. Napokon i samotný žalovaný sa písomne vyjadril, že potvrdzuje výšku žalovanej sumy. Súd mal v konaní preukázané, že žalovanému bol na základe nájomnej zmluvy zo dňa 4.1.1995 prenajatý služobný byt na ul. J. XXXX/XX Y. J.. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať podľa zálohového predpisu nájomné vo výške 144,69 eura mesačne, pričom za obdobie 05/2012 a 07/2012 - 12/2012 vznikol dlh vo výške 866,78 €. Časť tohto dlhu vo výške 316,37 eura žalovaný uhradil po začatí konania, a to dňa 17.1.2014 (deň pripísania úhrady zo dňa 15.1.2014). Súd mal na základe predložených listinných dôkazov za preukázaný nárok žalobcu, preto ho v celom rozsahu priznal. Súčasne z dôvodu omeškania dlžníka vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko výška uplatnených úrokov z omeškania neodporovala zákonom povolenej výške, súd aj tieto žalobcovi priznal, pričom bola zohľadnená čiastočná úhrada dlhu žalovaným dňa 17.1.2014, čím teda vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 950,41 eura od 16.01.2013 do 16.01.2014 a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 550,41 eura od 17.01.2014 do zaplatenia. Čo sa týka žiadosti žalovaného o možnosť splácania žalovanej sumy, súd jeho žiadosti nevyhovel, nakoľko žalovaný bol v rámci predvolania na pojednávanie vyzvaný, aby predložil na pojednávanie doklady, ktoré by odôvodňovali splátkový kalendár, pod následkom nevyhovenia jeho žiadosti, no žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a požadované doklady nepredložil. Súd prihliadol i na nesúhlasné stanovisko žalobcu so splátkovým kalendárom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. (zastavené v časti 400 € na základe čiastočného späťvzatia žaloby v dôvodu úhrady časti žalovaného dlhu žalovaným, teda pre správanie žalovaného v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.) tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 33,- € (súdny poplatok pri žalovanej sume 550,41 €) ako i časť kráteného (nevráteného) súdneho poplatku vo výške 6,70 €, t.j. spolu 39,70 €.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)