

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/933/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222237
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114222237.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni L. S., narodenej XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, v konaní o zaplatenie 345,46 € s príslušenstvom, o späťvzati návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Súd pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/220/2014-42 zo dňa 09. 09. 2015 z r u š u j e a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorý sa domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 345,46 € s príslušenstvom z titulu plnenia zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200023657 uzavretej medzi účastníkmi konania.

O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Napriek tomu, že odporkyňa bola v konaní úspešná, náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej ich náhradu okresný súd nepriznal.

Podaním zo dňa 22. 09. 2015 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 345,46 € s príslušenstvom v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd konanie vedené pod sp. zn. 9C/220/2014 zastavil.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, kým rozhodnutie prvostupňového súdu nenadobudlo právoplatnosť, odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil. Z obsahu spisu vyplýva, že odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasí, ktorý súhlas písomne udelila podaním zo dňa 16. 11. 2015. Následne preto odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov prvostupňového, ako aj odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal vrátenia súdneho poplatku, tento čiastkový návrh/ nárok posúdi okresný súd v zmysle § 12 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.