

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226506
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226506.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyni C. J., L.. XX. XX. XXXX, J. G. XXX, št. občianke SR, o zaplatenie 3 419,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 2 508,49 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 30. 11. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 95,74 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 155,98 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12. 12. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 3 419,97 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 145,76 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 419,97 Eur od 02. 12. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Home Credit Slovakia, a.s.) uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3000,- Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 90,88 Eur. Bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 23. 01. 2014 k splateniu celého zostatku úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V súlade s § 526 Občianskeho zákonníka bola pohľadávka., ktorá je predmetom konania, postúpená na základe zmluvy zo dňa 23. 01. 2014 na navrhovateľa. Navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh vo výške 3 419,97 Eur, a pozostáva z istiny (53,87 Eur), úroku (436,23 Eur), zosplatnenej istiny (2 893,87 Eur) a poplatkov za upomienky (36,- Eur). Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne kapitalizovaný za dobu od 13. 02. 2014 do 01. 12. 2014 vo výške 145,76 Eur a ďalej vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 419,97 Eur od 02. 12. 2014 do zaplatenia.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že úver splácala do doby, kým jej manžel stratil prácu a teda ďalej nebola schopná úver splácať. Do súdneho spisu doložila dňa 14. 05. 2015 doklad od personalistky o tom, že jej je každý mesiac zrážaná zo mzdy nejaká časť, ktorá je podľa jej názoru splátkou na tento úver, pričom mala byť podpísaná dohoda o zrážkach zo mzdy. Žiadne iné listiny nemá.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa XX XX. XXXX s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 01. 2014, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 11. 2014 s podacím hárkom, dokladom o vykonaných zrážkach zo mzdy odporkyne a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa (Home Credit Slovakia, a.s.) uzatvoril s odporkyňou dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru odporkyni vo výške 3 000,- Eur. Tento sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 84 mesačných splátkach po 90,88 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 32,48 %, priemernej RPMN 19,47 % a RPMN od 37,1 % do 38,6 % s tým, že presnú hodnotu RPMN zmluvy mal odporkyni oznámiť právny predchodca navrhovateľa po poskytnutí úveru. Navrhovateľ však súdu nepredložil žiadny listinný dôkaz, ktorým by preukázal splnenie tejto zmluvnej povinnosti. Celkom sa odporkyňa zaviazala splatiť 7 633,92 Eur s lehotou splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru do 15. dňa v poslednom mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Odporkyňa svojím podpisom na zmluve potvrdila, že prevzala ÚP, bola s nimi oboznámená, všetky ich ustanovenia sú jej zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavila súhlas byť nimi viazaná. V Hlave 6 ÚP sa zmluvné strany dohodli na zabezpečení úverovej pohľadávky zrážkami zo mzdy odporkyne tak, že ak sa oneskorí so splácaním úveru, je spoločnosť oprávnená požadovať, aby odporkyni vykonával jej zamestnávateľ mesačnú zrážku zo mzdy vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky stanovenej v ÚZ, maximálne však vo výške, ktorú pripúšťajú platné právne predpisy, a to až do uhradenia dlžných splátok úveru s tým, že ak odporkyňa po uhradení dlžných splátok úveru formou zrážok zo mzdy nebude riadne a včas plniť svoje záväzky voči spoločnosti, mení sa splátkový kalendár úveru tak, že klient sa zaväzuje úver splácať v splátkach vo výške dvojnásobku pravidelnej splátky v termínoch splatnosti dohodnutých v ÚZ s tým, že počet zostávajúcich splátok sa tým zníži na polovicu, pričom zamestnávateľ je povinný tieto splátky pravidelne hradiť nie len do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru súčasne s úrokmi, ale i so sankciami, a do vrátenia náhrad škôd, poplatkov za poskytnuté služby a ostatných záväzkov odporkyne z ÚZ.

Podľa § 3, Hlavy 7 písm. a) ÚP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

V § 1, 2 Hlavy 18 ÚP je dohodnutý pre prípad omeškania odporkyne s úhradou splátky či splátky RÚ poplatok za prvú upomienku vo výške 5,- Eur, za druhú a ďalšiu upomienku vo výške 12,- Eur a zmluvná pokuta vo výške 17,- Eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 34 spisu) vyplýva, že odporkyňa čerpala úver vo výške 3 000,- Eur dňa 24. 05. 2013, v auguste 2013 zaplatila jednorázovo 193,76 Eur, následne úver nesplácala, preto jej právny predchodca navrhovateľa účtoval poplatky za upomienky 4x 12,- Eur a napokon úver zosplatnil, keď ju výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 23.01.2014 požiadal o zaplatenie celého dlhu najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy, pričom ku dňu 23.01.2014 bola odporkyňa v omeškaní so zaplatením viac ako troch splátok. Z podacieho hárku však nie je zjavné, kedy táto výzva bola odoslaná odporkyni.

Z výsluchu odporkyne, z výpisu čerpania, splátok a úhrad v spojení s dokladom o vykonaných zrážkach zo mzdy odporkyne (č.l. 61 spisu) mal súd preukázané, že odporkyni sú vykonávané zrážky zo mzdy v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX podľa Hlavy 6 ÚP. Navrhovateľ súdu na výzvu aktuálny výpis čerpania, splátok a úhrad nepredložil, a odporkyňa iné listiny okrem dokladu vykonaných zrážkach z jej mzdy do 14. 05. 2015 v celkovej 297,75 Eur nepredložila. Súd mal teda predloženými listinnými dôkazmi preukázané, že odporkyňa z poskytnutého úveru vo výške 3 000,- Eur celkom splatila 491,51 Eur, z toho 193,76 Eur za trvania zmluvy a 297,75 Eur vykonanými zrážkami zo mzdy odporkyne.

Na výzvu súdu navrhovateľ predložil zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa XX. XX. XXXX, uzatvorenú medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, z ktorej vyplýva, že jej predmetom bolo postúpenie pohľadávky postupcu voči odporkyni z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, vo výške 3558,84 Eur s príslušenstvom, na navrhovateľa.

Listom zo dňa XX.XX.XXXX (Oznámenie o postúpení pohľadávky), právny zástupca navrhovateľa oznámil odporkyni, že pohľadávka vzniknutá z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, bola postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 24. 05. 2013 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán (právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti) zároveň zmluvou spotrebiteľskou, preto sa na ňu primerane aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ide o formulárovú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 3 000,- Eur za zmluvne dohodnutých podmienok.

Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 09. 06. 2013, preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, vyžaduje sa dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Taktiež z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov. Pokiaľ ide o RPMN (náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.), táto je v zmluve neurčitá, zmätočná, vyjadrená údajom od do, čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby RPMN uvedená nebola, pričom navrhovateľ súdu nepreukázal, ako splnil svoju zmluvnú povinnosť oznámiť odporkyni presnú výšku RPMN zmluvy po poskytnutí úveru.

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal rozsah jeho splatenia. V konaní bolo predloženými listinnými dôkazmi preukázané, že odporkyňa čerpala sumu 3 000,- Eur, úhradami a zrážkami zo mzdy preukázateľne uhradila 491,51 Eur, ktorú sumu súd v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporkyni (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013),, preto dlh na úvere predstavuje 2 508,49 Eur. V tejto časti súd návrhu vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh odporkyne v tejto časti zanikol a vo zvyšnej časti istiny návrh ako nedôvodný zamietol. Aktívnu legitímáciu navrhovateľa v konaní mal súd preukázanú z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 01. 2014.

Súd návrh zamietol v časti uplatnených zmluvných úrokov a poplatkov (za upomienky) vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostala sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Navrhovateľ si uplatnil jednak kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 13. 02. 2014 do 01. 12. 2014 vo výške 145,76 Eur a ďalej vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 419,97 Eur od 02. 12. 2014 do zaplatenia. Navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno v časti vzniku omeškania, keď tvrdil, že odporkyňa sa mala dostať do omeškania dňa 13. 02. 2014 (ako 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru), avšak z predloženého podacieho hárka dátum odoslania výzvy nevyplýva. Dôkazné bremeno je povinnosť účastníka, pokiaľ chce byť úspešný v konaní, označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 120 ods. 1 O.s.p.). Súd mal v zmysle § 563 OZ za to, že odporkyňa sa dostala do omeškania dňom 30.11.2014. Začiatok omeškania mal súd preukázaný z predžalobnej výzvy zo dňa 17. 11. 2014, v ktorej navrhovateľ určil lehotu na plnenie 7 dní od doručenia výzvy. Keďže výzva bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 19. 11. 2014, možno ju

považovať za doručenú po troch dňoch, t.j. 22. 11. 2014, potom lehota 7 dní uplynula dňom 29. 11. 2014 a odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 30. 11. 2014. K tomuto dňu bol zákonný úrok z omeškania stanovený v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,05 % ročne. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania od skoršieho dátumu a z vyššej sumy, v tejto časti bol návrh zamietnutý.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., t.j. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. V konaní bol navrhovateľ úspešnejší. Jeho čistý úspech po odčítaní pomeru úspechu (v rozsahu 73,35 % o zaplatenie 2 508,49 Eur s prísl.) a neúspechu (v rozsahu 26,65 %) predstavuje 46,70 % a v tomto rozsahu mu súd priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 205,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 334,01 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu) vo výške tarifnej odmeny 131,13 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál vo výške 8,04 Eur za úkony v roku 2014, a 20 % DPH 55,67 Eur. Súd potom priznal navrhovateľovi na súdnom poplatku 95,74 Eur (46,70 % z 205,- Eur) a na trovách právneho zastúpenia 155,98 Eur (46,70 % z 334,01 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a súd ich považoval za účelne vynaložené. Vo väčšom rozsahu neúspešnej odporkyni právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).