

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113235130
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113235130.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Q. A. K., s.r.o., so sídlom F. XX, Q., IČO: 47 150 513, zast. P. - F., s.r.o., so sídlom F. XX, Q., IČO: 36 862 711 proti odporkyni F. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. F. XXX, W. P., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. S. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu F. G. U. P., so sídlom Q., F. nám. 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Q. T., advokátom, so sídlom R. XX, Q., o zaplatenie 358,13 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. júna 2015 č. k. 20C/61/2014-55, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd pripustil do konania strane odporcu ako vedľajšieho účastníka F. G. U. P., IČO: 42 362 962. V rozhodnutí konštatoval, že návrhom doručeným súdu dňa 23.12.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 358,13 eur s príslušenstvom. Uvedený nárok dôvodil zmluvou o pripojení, uzavretou medzi odporkyňou ako účastníkom P. A., a.s. ako podnikom v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Pohľadávka z tejto zmluvy bola postúpená na navrhovateľa. Podaním doručeným súdu dňa 17.09.2014 vstúpil do konania na stranu odporcu vedľajší účastník F. G. U. P.. Podaním doručeným súdu dňa 27.10.2014 navrhovateľ namietol vstup vedľajšieho účastníka, čo dôvodil tým, že nie sú splnené podmienky na jeho vstup, pričom poukázal na novelu Zák. č. 99/1963 Zb., ktorá má nadobudnúť účinnosť 01.01.2015, podľa ktorej sa už bude vyžadovať ako súčasť podnetu na vstup vedľajšieho účastníka súhlas účastníka pod sankciou, že inak sa na vstup nebude prihliadať. Súd citoval ustanovenie § 93 ods. 1, 2, 3 O.s.p., § 3 ods. 4, § 25 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 250/2007 Z. z., a dospel k záveru, že námietky navrhovateľa sú nedôvodné. Uviedol, že podnet vedľajšieho účastníka na vstup do konania a uvedenie na koho strane má vystupovať je ako predpoklad vstupu do konania naplnený samotným oznámením o vstupe do konania na stranu odporcu. V tomto konaní je predmetom činnosti vedľajšieho účastníka ochrana práv spotrebiteľov, keďže v tomto konaní ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Teda sú splnené predpoklady na to, aby vedľajší účastník využil svoje právo účasti v tomto konaní. Pokiaľ sa jedná o súhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho stranu, v danom prípade opatrovníčka odporkyne na výzvu súdu, aby sa vyjadrila, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho stranu nereagovala, teda nedala súhlas, ale ani nesúhlas so vstupom. Za daných okolností mal súd za to, že treba zaujať taký záver, že v prípade, ak bol účastník upovedomený o vstupe vedľajšieho účastníka na jeho stranu a vyzvaný na vyjadrenie, či súhlasí s jeho vstupom a na tento nereagoval, je potrebné mať za to, že so vstupom súhlasí. Za tohto postupu nie je možné pokladať vstup vedľajšieho účastníka za nanútený žalovaným, keď tým bola poskytnutá možnosť sa k tomu vyjadriť. Uviedol, že doterajšia judikatúra Najvyššieho súdu SR neumožňuje vedľajšie účastníctvo iba pri explicitnom nesúhlase (napr. 4Obo/151/2007 z 24.06.2008). Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na nové znenie O.s.p., podľa ktorého súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada uviedol, že O.s.p. neuvádza k tomuto ustanoveniu žiadne prechodné ustanovenia. Teda

treba vychádzať zo zásady, že nové procesné ustanovenia sa použijú i na konania začaté pred ich účinnosťou, čo však neznamená, že by vedľajší účastníci, ktorí vstúpili do konania podľa dovtedajšej úpravy museli dokladať súhlasy. Táto úprava sa vzťahuje len na vstup tých vedľajších účastníkov, ktorí vstúpili do konania až za jej účinnosti, pričom nie je relevantné, či konanie začalo pred alebo po jej účinnosti. Z dikcie zákonného ustanovenia vyplýva, že súhlas účastníka sa vyžaduje pri oznamovaní vstupu vedľajšieho účastníka do konania, len keď vedľajší účastník do konania vstúpi po 01.01.2015.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa. V odvolaní uviedol, že vstup vedľajšieho účastníka do občianskoprávných konaní upravuje vládný návrh novely Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z. z., ktorá má nadobudnúť účinnosť 01.01.2015. Uvedený návrh v dôvodovej správe reaguje na doterajšiu rozhodovaciu činnosť súdov SR v občianskoprávných veciach a vychádza zo záverov judikatúry a zjednocovacej činnosti NS SR a taktiež zohľadňuje aj závery rozhodnutí súdneho dvora Európskej únie so zámerom odstrániť sporné otázky, ktoré aktuálne a vo veľkom rozsahu komplikujú priebeh občianskeho súdneho konania. Návrh zákona najmä rieši otázku či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, či a v akých prípadoch, resp. v medziach je vedľajší účastník oprávnený podať opravný prostriedok, prípustnosť dovolania v tzv. exekučných veciach a možnosť skrátenia odôvodnenia rozhodnutia dovolacieho súdu formou odkazu na skoršie rozhodnutie. Návrh dopĺňa doterajšie ustanovenie § 93 O.s.p. a upravuje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu združenie podľa osobitného predpisu, súčasťou podnetu musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliada. Účastník konania má teda právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby sa na jeho strane zúčastnil konania vedľajší účastník. V zmysle vyššie uvedeného musí súd vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa rozhodol o námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne správne.

Ust. § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. S účinnosťou od 15.10.2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. V tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastníctva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Sú to aj prípady sporov na ochranu spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa Zák. č. 250/2007 Z. z. na ochranu spotrebiteľa. Vstup týchto osôb do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení, medzi ktoré patria aj spotrebiteľia.

Do konania môže v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu.

S účinnosťou od 01.01.2015, kedy nadobudol účinnosť zák. č. 353/2014 Z. z. o novelizácii ust. § 93 ods. 3 O.s.p., ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o

vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vykonal správny výklad tohto novelizovaného znenia ust. § 93 ods. 3 O.s.p., keď akcentuje formuláciu, podľa ktorej toto ustanovenie podmieňuje súhlasom účastníka samotný vstup vedľajšieho účastníka do konania a nie účasť v konaní. Podľa znenia cit. zákonného ustanovenia súhlas účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje v konaní, má byť súčasťou oznámenia o vstupe do konania.

V prejednávanej veci je nepochybné, že vedľajší účastník F. G. U. P. oznámilo vstup do konania dňa 17.09.2014, t. j. pred nadobudnutím účinnosti novelizovaného znenia ust. § 93 ods. 3 O.s.p.. V tom čase súčasťou oznámenia o vstupe nemusel byť súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, z čoho súd prvého stupňa vyvodil správny právny záver o tom, že dodatočné preukazovanie súhlasu nezodpovedá zneniu tohto zákonného ustanovenia ani príslušných prechodných ustanovení k nemu sa vzťahujúcich.

Odvolací súd preto uznesenie okresného súdu potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.