

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715000215
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715000215.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Rudolfa Ďurtu, v trestnej veci obžalovaného P. B., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. 11. 2015, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 0T/67/2015 zo dňa 09.07.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 0T/67/2015, zo dňa 09.07.2015 bol obž. P. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 24.05.2015 v čase o 10.15 h vo Zvolene, okr.Zvolen, v OD Kaufland, Hronská 2, odcudzil 1 ks fľašu vína „Zlatá svieca“ v hodnote 1,99 €, ktorú zobral z regálu a vložil si pod vetrovku, ktorú mal oblečenú na sebe a následne s týmto tovarom prešiel priestorom pre pokladňu bez zaplatenia tohto tovaru, kde bol následne kontrolovaný pracovníkom SBS a tovar po vyzvaní dobrovoľne odovzdal pracovníkovi SBS, čím takto svojím konaním spôsobil škodu spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 vo výške 1,99 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že Okresným úradom Zvolen, rozhodnutím č. OÚ-ZV-OVVS-2014/012123-1 mu bola uložená pokuta vo výške 50,-€ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v platnom znení, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.11.2014.

Za to mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, pričom mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 22 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor a to proti výroku o uloženom druhu a výmere trestu. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátor sa s uvedeným výrokom o treste nestotožnil. V tejto súvislosti poukázal na osobu obžalovaného, ktorý od r.1997 bol 5-krát súdne trestaný za majetkovú a násilnú trestnú činnosť mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Po vykonaní trestu dňa 20.11.2013 má v priestupkovej agende celkove 9 priestupkov proti majetku, občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku a iné. Navyše na Okresný súd vo Zvolene bola podaná dňa 05.05.2015 obžaloba za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zák. pre obdobný skutok - krádež alkoholu v obchodnom dome LIDL dňa 27.02.2015, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté. Podľa prokurátora teda nemožno vyvodiť záver, že predošlé tresty mali prevýchovný účinok a že obžalovaný sa mal z nich poučiť. Z uvedeného teda vyplynulo, že vzhľadom na osobu obžalovaného uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody je podľa prokurátora neprimerané, zhovievavé a neúčelné. Preto navrhol zrušiť výrok o treste v napadnutom rozsudku a uložiť

obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Krajská prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla vyhovieť odvolaniu okresného prokurátora a uložiť obžalovanému nepodmienečný trest a zaradiť ho na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obhajca obžalovaného navrhol zamietnuť odvolanie prokurátora, obžalovaný povedal, že sa zamestnal, z trestu si vzal ponaučenie a keby išiel do výkonu trestu, tak by o túto prácu prišiel, preto navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Verejné zasadnutie bolo vykonané bez prítomnosti obžalovaného, keďže na to mal súd splnené zákonné podmienky.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy, pričom je nutné konštatovať, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal v celom rozsahu a v tomto smere na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, ktoré súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr.por. prijal. Toto vyhlásenie obžalovaného bolo v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi. Krajský súd potom preskúmal iba výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený, keďže odvolanie okresného prokurátora smerovalo proti tomuto výroku.

V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil s námietkami okresného prokurátora, že okresný súd uložil obžalovanému neprimerane zhovievavý a neučelný trest. Okresný súd pri ukladaní trestu podľa odvolacieho súdu prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré je podľa zákona povinný prihliadnuť, správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj možnosti jeho nápravy a pomery páchatel'a. Pri hodnotení osoby páchatel'a napriek tomu, že konštatoval, že tento bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný pre rôznu majetkovú a násilnú trestnú činnosť, za ktorú naposledy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov, so zaradením do II.NVS a že bol 9-krát postihnutý za priestupok, súd s prihliadnutím na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ako aj na následok spáchaného činu, výšku spôsobenej škody vo výške 1,99 € ako aj na to, že odcudzený tovar poškodenaj spoločnosti bol obžalovaným vrátený a že obžalovaný bol naposledy vo výkone trestu pre podstatne závažnejšiu trestnú činnosť, súd správne dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného v tomto prípade postačí uložiť trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu. Trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 22 mesiacov, aj krajský súd považuje za primeraný konaniu obžalovaného, teda k okolnostiam prípadu a to napriek tomu, že obžalovaný už bol v minulosti viackrát súdne trestaný. Navyše takto uložený trest je v súlade so zásadou humanity, ktorá sa uplatňuje pri ukladaní trestu a predstavuje zákaz ukladania neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a. Je zjavné, že v tomto prípade obžalovaný spôsobil škodu vo výške 1,99 €, pričom odcudzený tovar vrátil, preto poškodená spoločnosť si neuplatňovala náhradu škody. Vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, kedy sa k spáchaniu trestného činu priznal, svoje konanie oľutoval, aj odvolací súd má za to, že sú splnené podmienky pre uloženie podmiennečného trestu obžalovanému v súlade so zásadou humanity.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne ak zistí, že nie je dôvodné.

Za týchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.