

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/132/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814000423  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814000423.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému V. Z., nar. X.X.XXXX v N., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 14.5.2015, sp. zn. OT/105/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. novembra 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 14.5.2015, sp. zn. OT/105/2014 bol obžalovaný V. Z. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 6. 10. 2014 o 14.23 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu 0,78 mg/l alkoholu, viedol po ceste I/64 v smere z obce Pravenec do obce Nitrianske Pravno, okres Prievidza motorové vozidlo značky Citroën Jumper evidenčné číslo GA XXX CM.

Za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 1, § 56 ods. 1, 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k peňažnému trestu 500,- (päťsto) Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody 5 mesiacov. Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/ § 37 písm. m/ Tr. zák. mu bol tiež uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov 7 mesiacov.

Proti citovanému rozsudku ihneď po vyhlásení podal odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi a to proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že súdom prvého stupňa uložený peňažný trest považuje za nezákonný a neprimerane mierny. Pokiaľ ide o uložený trest zákazu činnosti, voči tomuto výhrady nemá. Pri rozhodovaní o potrestaní okresný súd nepostupoval dôsledne v zmysle § 34 Tr.zák. keď obžalovanému uložil len peňažný trest, pretože podľa názoru prokurátora je nutné na obžalovaného vplyvať nepodmienečným trestom odňatia slobody. Poukázal na skutočnosť, že V. Z. bol odsúdený v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.4.2013, právoplatného v ten istý deň, sp.zn. OT/191/2013 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 10 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Je teda zrejmé, že obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe vyššie citovaného odsúdenia. Podľa názoru prokurátora tiež neobstojí argument obžalovaného, že nevedel o tom, že bude viesť motorové vozidlo keď príde do práce a to z toho dôvodu, že ako vyplynulo z výpovede samotného obžalovaného, mal vedomosť o tom, že do práce nastupuje pod vplyvom alkoholu, keďže tieto požíval do skorých ranných hodín a už táto samotná skutočnosť je v rozpore s pracovno-právnymi predpismi a obžalovaný si mal vziať dovolenku. S prihliadnutím tiež na predchádzajúce odsúdenie, kedy sa trestnej činnosti dopustil tiež zrejme pod vplyvom alkoholu, možno skonštatovať, že ani predchádzajúci uložený podmienený trest nesplnil výchovný účel a preto nie je možné na jeho prevýchovu pôsobiť inak, len

prísny nepodmienečným trestom. Vzhľadom na tieto skutočnosti je názoru, že súd pri ukladaní trestu nepostupoval v súlade s ustanovením § 34 ods.1, ods.4 Tr.zák. a aj vzhľadom na generálnu prevenciu, osobu páchatela a okolnosti spáchania skutku navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby, na výkon ktorého ho zaradí do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní konanom za splnenia všetkých zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že navrhuje zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom peňažnom treste a uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom čo v zmysle § 257 ods.6 Tr.por. na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods.1 písm. b) Tr.por., tohto uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., pretože obžalovaný svojím konaním popísaným v skutku, ku ktorému sa priznal, naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúce nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Je pravdou, že obžalovaný bol už bol v minulosti dvakrát súdne trestaný a to v prvom prípade rozsudkom Okresného súdu Galanta č. 3T/105/2009 zo dňa 22. 5. 2009, kedy bol odsúdený aj za prečin podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a v druhom prípade bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 0T/191/2013 zo dňa 25.4.2013, právoplatným toho istého dňa, pre prečin nebezpečného vyhrážania a bol mu uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov, do 25.12.2014, z čoho je zrejmé, že prejednávaného skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe odsúdenia Okresného súdu Bratislava 2. K týmto predchádzajúcim odsúdeniam však odvolací súd považuje za nutné uviesť, že odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta má obžalovaný zahladené, preto na neho možno prihliadať len z hľadiska ukladania trestu zákazu činnosti (§ 61 ods. 7 Tr.zák.) a pokiaľ ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 uvádza, že nie akékoľvek spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe je automaticky dôvodom na uloženie nepodmienečného trestu. Odvolací súd prihliadol k tomu, že u aktuálne prejednávanej trestnej činnosti sa jedná o ohrozovací trestný čin, teda druhovo a charakterovo iný ako u predchádzajúceho odsúdenia. V aktuálne prejednávanej veci obžalovanému príťažovalo v zmysle 37 písm. m/ Tr.zák., že už bol za trestný čin odsúdený, na druhej strane mu v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák. poľahčovalo, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Tak ako aj súd prvého stupňa, aj odvolací súd prihliadol tiež na pohnútku obžalovaného, ktorý uvádzal, že síce riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a posledný alkohol vypil v skorých ranných hodinách, ktorý však požíval z dôvodu zlého psychického stavu, keďže sa deň predtým dozvedel o vážnom zdravotnom stave svojho syna. Do práce potom nastúpil pretože nevedel, že bude vyslaný motorovým vozidlom na cestu a bál sa cestu odmietnuť z dôvodu prepustenia z práce. Má v striedavej starostlivosti dieťa. Odvolací súd uvádza, že tieto skutočnosti síce nemôžu zbaviť obžalovaného trestnej zodpovednosti, ale možno k nim prihliadnuť ako k okolnostiam prípadu.

Odvolací súd potom starostlivo zvažoval všetky vyššie uvedené skutočnosti a napokon sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že na obžalovaného najmä vzhľadom na jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, pohnútku, osobné pomery a možnosti nápravy, nie je nutné vplývať trestom odňatia slobody, ale je možné účel trestu dosiahnuť aj peňažným trestom vo výmere 500 Eur s určením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a súčasným uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové

vozidlá každého druhu vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov. Takto uložený trest spolu s prísnejším trestom zákazu činnosti nie je neprimeraný a aj podľa názoru odvolacieho súdu splní svoj účel v zmysle § 34 ods.1 Tr.zák. a to aj s prihliadnutím na ustanovenie § 34 ods.3 Tr.zák., keďže obžalovaný má v striedavej starostlivosti dieťa.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.