

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121207523
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121207523.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v právnej veci žalobcu: STEFE Trnava, s. r. o., IČO 36 277 215, so sídlom Františkánska 16, Trnava, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., t.č. D. D. XXXX/X, C., 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, C. D. D. XXXX/X, C., o vypratanie bytu, o odvolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 8. apríla 2022, č.k. 16C/2/2021-49, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie **o d m i e t a**.

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil povinnosť žalovaným 1/ a 2/ vypratať 3 - izbový byt č. 6, o výmere 77,77 m² na 2. podlaží bytového domu súpis. č. XXXX postaveného na parcele reg. „C“ parc. č. 8399/152 o výmere 235 m² na G. D. D. H. X F. C., evidovaný Okresným úradom v Trnave, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, obec a katastrálne územie C. a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, bez bytovej náhrady, výrokom II. rozhodol, že žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná 1/, v ktorom vyslovila svoj nesúhlas s rozhodnutím, pričom uviedla, že nie je pravdou, že sa nájom vôbec neplatil. Namietala tvrdenia žalobcu, že nedoplatok na nájomnom tvorí dlh ku dňu 31.08.2016, nakoľko v tej dobe byt neužívala, taktiež namietala výzvu žalobcu na vypratanie bytu zo dňa 03.01.2017, nakoľko byt dostala do užívania až 01.07.2020. Uviedla, že sa snažila o dohodu so žalobcom, avšak ten nemal záujem o žiadnu dohodu, ale o ukončenie užívania bytu žalovanými.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP á contrario), skôr ako mohol pristúpiť k meritérnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa § 386 písm. b) CSP odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

4. Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

5. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

6. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že vo veci vypratania bytu bolo vytýčené pojednávanie, na ktorom dňa 08.04.2022 boli prítomní žalobca a žalovaná 1/. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní

poučenia o opravnom prostriedku, účastníci konania prítomní na pojednávaní zhodne uviedli, že svojho práva podať odvolanie sa výslovne vzdávajú, čo potvrdili svojimi podpismi. Procesný úkon, vzdanie sa odvolania, urobila žalovaná 1/ pred súdom prvej inštancie na pojednávaní, v dôsledku čoho žalovaná 1/ v súlade s § 368 CSP stratila právo na podanie odvolania.

7. Keďže s poukazom na vyššie uvedené, v danom prípade odvolanie podala strana sporu, ktorá sa práva podať odvolanie vzdala, bolo nevyhnutným, aby odvolací súd odvolanie s použitím § 386 písm. b) CSP ako podané neoprávnenou osobu odmietol.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP vzhľadom na to, že odmietnutie odvolania je po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi by tak patril proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže mu však žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto mu odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak
napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).