

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201272
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201272.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, právne zastúpeného: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti žalovanému: R. M., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/X, D. P., zastúpený opatrovníkom pre toto konanie: JUDr. Michal Sovič, vyšší súdny úradník Okresného súdu Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 245,53 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 98,15 eur, 9 % ročný úrok z omeškania zo súm: 5,83 eur od 26.3.2012 do zaplatenia, 42,86 eur od 26.4.2012 do zaplatenia, 49,46 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 17.3.2015 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 245,53 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne so sumy 5,83 eur od 26.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 42,86 eur od 26.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 89,06 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,19 eur od 26.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 6,27 eur od 19.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 45,73 eur od 18.10.2012 do zaplatenia a zo sumy 22,59 eur od 19.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkových vzťahoch žalovaného a jeho právneho predchodcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. založených zmluvami o pripojení a ich dodatkami. Poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 21.1.2012 zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb program Študentský paušál a dňa 21.1.2012 Dodatok k tejto zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Dňa 21.1.2012 zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb v programe Relax 100 a poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Ďalej uzatvorili ústnu zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie program MAGIO TV START + internet. Ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému plnenie riadne a včas, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Žalovaný neuhradil vystavené faktúry. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, porušil svoju zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalovanému boli za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu vystavené faktúry - č. 7202696094 splatná dňa 25.3.2012 na sumu 5,83 eur,

č. 7203600028 splatná dňa 25.4.2012 na sumu 42,86 eur, č. 7204820570 splatná dňa 25.5.2012 na sumu 89,06 eur, č. 7304607387 splatná dňa 25.5.2013 na sumu 33,19 eur, č. 7742793520 splatná dňa 18.9.2012 na sumu 33,78 eur, č. 6743782108 splatná dňa 17.10.2012 na sumu 45,73 eur a č. 2744767353 splatná dňa 18.11.2012 na sumu 48,59 .

K žalobe pripojil žalobca Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.2.2012 a jej Dodatok zo dňa 21.2.2012 /študentský paušál/, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá nie je datovaná / RELAX 100/, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 1.7.2014 a faktúru č. 7202696094 splatnú dňa 25.3.2012 na sumu 5,83 eur, č. 7203600028 splatnú dňa 25.4.2012 na sumu 42,86 eur, č. 7204820570 splatnú dňa 25.5.2012 na sumu 89,06 eur, č. 7304607387 splatnú dňa 25.5.2013 na sumu 33,19 eur, č. 7742793520 splatnú dňa 18.9.2012 na sumu 33,78 eur, č. 6743782108 splatnú dňa 17.10.2012 na sumu 45,73 eur a č. 2744767353 splatnú dňa 18.11.2012 na sumu 48,59 eur.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/234/2015 zo dňa 6.7.2015 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník žalovaného sa k veci samej v priebehu konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že v predmetnej právnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.11.2015.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.2.2012 a jej Dodatkom zo dňa 21.2.2012, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez datovania, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 1.7.2014 a faktúrou č. 7202696094, č. 7203600028, č. 7204820570, č. 7304607387, č. 7742793520, č. 6743782108 a č. 2744767353 ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 21.2.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a toho istého dňa aj jej Dodatok, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie mobilných hlasových služieb s programom služieb študentský paušál, žalovanému. Uvedená služba bola zriadená v prospech žalovaného s podmienkou viazanosti 24 mesiacov Z dodatku k tejto zmluve ďalej vyplývalo dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 33,19 eur. Žalovaný sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, bude platiť včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom (bod 1 dodatku). Podľa bodu 4 tohto dodatku v prípade porušenia uvádzaných zmluvných povinností zo strany užívateľa (žalovaného) a následného vypojenia SIM karty zo strany prevádzkovateľa (právneho predchodca žalobcu) je užívateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi zmluvnú pokutu uvedenú tabuľke č. 1 dodatku, a to vo výške 33,19 eur. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola tiež uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb s programom služieb RELAX 100 žalovanému. Žalobca predložil súdu kópiu tejto zmluvy o pripojení, ktorá nebola datovaná, podľa tvrdení žalobcu uvedených v žalobe táto mal byť uzavretá dňa 21.2.2012. Právny predchodca žalobcu a žalovaný tiež mali uzavrieť ústnu Zmluvu o pripojení predmetom ktorej malo byť poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie v programe MAGIO TV START + internet.

Z faktúr - č. 7202696094 splatnej dňa 25.3.2012 na sumu 5,83 eur, č. 7203600028 splatnej dňa 25.4.2012 na sumu 42,86 eur, č. 7204820570 splatnej dňa 25.5.2012 na sumu 89,06 eur, č. 7304607387 splatnej dňa 25.5.2013 na sumu 33,19 eur, č. 7742793520 splatnou dňa 18.9.2012 na sumu 33,78 eur, č. 6743782108 splatnou dňa 17.10.2012 na sumu 45,73 eur, č. 2744767353 splatnou dňa 18.11.2012

na sumu 48,59 eur vyplýva, že nimi bola žalovanému vyúčtovaná cena za poskytnuté služby spolu vo výške 201,46 eur a poplatky spolu vo výške 59,40 eur. Faktúrou č. 7304607387 splatnou dňa 25.5.2013 bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 33,19 eur a faktúrou č.774279350 splatnou dňa 18.9.2012 bola tiež žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eur.

Z faktúry č. 7742793520 splatnej dňa 18.9.2012 na sumu 33,78 eur, si však žalobca uplatnil iba sumu 6,37 eur a z faktúry č. 2744767353 splatnej dňa 18.11.2012 na sumu 48,59 eur iba sumu 22,59 eur.

Faktúrami č. 7742793520 splatnou dňa 18.9.2012 na sumu 33,78 eur, č. 6743782108 splatnou dňa 17.10.2012 na sumu 45,73 eur, č. 2744767353 splatnou dňa 18.11.2012 na sumu 48,59 eur boli vyúčtované služby poskytnuté z ústnej Zmluvy o pripojení /MAGIO SAT TV + internet/. Nároky z týchto faktúr následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu, ktorý si ich uplatnil v tomto konaní.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z obsahu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb /študentský paušál/ a jej dodatku a zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb /RELAX 100/, uzavretých dňa 21.2.2012 vyplýva, že ich uzavretím vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytovať žalovanému mobilné hlasové služby a žalovanému povinnosť uhrádzať cenu za poskytované služby vo výške, ktorá bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca si svoju povinnosť splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytol, čo preukázal predloženými faktúrami (č. 7202696094, č. 7203600028, č. 7204820570). V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenie žalobcu, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté mobilné hlasové služby v dohodnutej lehote splatnosti nespĺnil, keď cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 98,15 eur žalobcovi nezaplatil, čo vyplýva aj z predložených faktúr. Dlžnú sumu nezaplatil ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd žalobe v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 98,15 eur vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Nezaplatením ceny poskytnutej služby v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná cena služby sa žalovaný dostal do omeškania a preto mu zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb 98,15 eur aj úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby cenu tak ako bola vyúčtovaná vo faktúrach, a to v lehote ich splatnosti t.j. sumu 5,83 eur do dňa 25.3.2012, sumu 42,86 eur do 25.4.2012 a sumu 49,46 eur do 25.5.2012. Keďže žalovaný tak neurobil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v týchto dňoch, t.j. dňa 26.3.2012, 26.4.2012 a 26.5.2012 bola vo výške 1 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 98,15 eur trvá, preto súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi popri istine 98,15 eur aj 9 % ročný úrok z omeškania zo súm: 5,83 eur od 26.3.2012 do zaplatenia, 42,86 eur od 26.4.2012 do zaplatenia, 49,46 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo vzťahu k faktúre č. 7204820570 splatnou dňa 25.5.2012 vyúčtovaným poplatkom vo výške 39,60 s DPH žalobca v konaní nepreukázal za aké poplatky a služby boli tieto poplatky právnym predchodcom žalobcu žalovanému vyúčtované. Žalobca nepredložil súdu žiaden cenník, ktorý by preukazoval dojednanie takýchto poplatkov v tejto výške medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a

oprávňoval jeho právneho predchodcu k účtovaniu týchto poplatkov žalovanému. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie týchto poplatkov vrátane príslušenstva.

V časti žalobou uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,19 eur vyúčtovanej faktúrou č. 7304607387 splatnou dňa 25.5.2013 súd dospel k záveru, že v tejto časti žaloba nie je dôvodná a preto v tejto časti žalobu zamietol, aj pokiaľ ide o príslušenstvo zo sumy 33,19eur. Súd v tejto časti žalobu zamietol z dôvodu, že dospel k záveru, že zmluvná podmienka, a to dohoda o zmluvnej pokute vo výške 33,19 eur za nedodržanie 24-mesačnej zmluvnej viazanosti je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda neplatnou zmluvnou podmienkou. Žalobca si uplatňuje od žalovaného sankciu v podobe zmluvnej pokuty za nedodržanie viazanosti a to vo výške, ktorá bola dohodnutá v Dodatku zo dňa 21.2.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.2.2012 /študentský paušál/, a ktorá je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Podmienky za akých žalobca, resp. právny predchodca žalobcu dohadoval zmluvnú pokutu vo formulárových zmluvách, znevýhodňujú postavenie spotrebiteľa - žalovaného, nakoľko túto zmluvu a jej dodatok s ohľadom na všetky okolnosti ako aj citovanú právnu úpravu treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje najmä v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnako výškou zmluvnej pokuty, bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Navyše je potrebné uviesť, že zmluvná pokuta musí byť medzi účastníkmi individuálne dohodnutá, obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy, tak, aby bola spotrebiteľovi zrejmalá, a mal o nej vedomosť a prejavil vôľu prijať ustanovenia uvedené v rozsiahlej zmluve. Keďže druhý účastník sa na formulárovej zmluve a jej ustanoveniach nepodieľal, len sa podriadil takejto úprave, ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy, súd má za to, že nedošlo medzi účastníkmi k uzavretiu platnej dohody o zmluvnej pokute, preto žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nevznikol. Keďže súd nepriznal žalobcovi istinu 33,19 eur titulom zmluvnej pokuty, nemohol priznať ani príslušenstvo z tejto sumy.

Súd tiež zamietol žalobu v časti nárokov uplatnených zo Zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie v programe MAGIO TV START + internet, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ústne. Žalobca si z tejto zmluvy uplatnil nároky na úhradu poskytnutých služieb vyúčtované faktúrou č. 7742793520 splatnou dňa 18.9.2012 na sumu 33,78 eur, č. 6743782108 splatnou dňa 17.10.2012 na sumu 45,73 eur a č. 2744767353 splatnou dňa 18.11.2012 na sumu 48,59 eur, pričom z týchto faktúr išlo iba o sumu 74,59 eur.

Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o základ uplatneného nároku úhradu služieb káblovej alebo satelitnej televízie poskytnutých právnym predchodcom žalobcu zmluvou o pripojení programom MAGIO TV START + internet.

Podľa § 79 ods.1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Povinnosťou žalobcu vyplývajúcou mu z § 79 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku je už v návrhu pravdivo opísať rozhodujúce skutočností a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva. K návrhu je tiež povinný

pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny (§ 79 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

V zmysle § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods.4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaduje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 205a O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia možno zhrnúť, že účastník sporového súdneho konania má povinnosť tvrdenia i povinnosť dôkaznú (§ 79 ods.1 a § 101 ods.1 O.s.p. a § 120 ods.1 O.s.p.), medzi ktorými je úzka vzájomná väzba. Splnenie týchto povinností súd nemôže vynucovať a ich nespĺnenie sankcionovať. Ich nespĺnenie nie je ani nedostatkom, ktorý by bránil pokračovaniu v konaní, keďže účastníci majú právo uviesť skutkové tvrdenia a predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti na ich preukázanie až do vyhlásenia uznesenia podľa § 120 ods.4 O.s.p. Preto jedinou sankciou za nespĺnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok neúspech účastníka, ktorý tieto svoje procesné povinnosti nespĺnil. Na účastníkovi sporového občianskeho súdneho konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci (vigilantibus iura scripta sunt - bdelym patrí právo) a sám účastník je povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené, a aby na ne aj označil dôkazy.

V prejednávanej veci sa jedná o spor o zaplatenie peňažnej sumy, ktorú žalobca odvodzuje od jemu postupnej pohľadávky, ktorá predstavuje jeho právnym predchodcom žalovanému vyúčtované ceny poskytnutých služieb káblovej alebo satelitnej televízie z ústnej zmluvy o pripojení s programom MAGIO TV START + internet. Žalobca tak v takomto spore nesie bremeno tvrdenia, že medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o pripojení s programom MAGIO TV START + internet, v ktorej bola dohodnutá cena za poskytnutý program a rozsah a kvalite ako aj ďalšie podmienky služieb poskytovaných právnym predchodcom žalobcu žalovanému týmto programom. Z tohto bremena tvrdenia o povinnosti zaplatenia dlhu z ústne uzavretej zmluvy o pripojení s programom služieb MAGIO TV START + internet má žalobca povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným uzavrel ústnu zmluvu o pripojení, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú odplatu. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu.

Keďže dokazovať možno len to, čo sa stalo a nie to, že sa niečo nestalo, bolo by potom na žalovanom, aby vyvrátil tvrdenie žalobcu, že svoju povinnosť nesplnil. Ak by tieto skutočnosti boli preukázané, žalobca by uniesol ako bremeno tvrdenia, tak i dôkazné bremeno.

V danom prípade, vychádzajúc z tvrdení žalobcu v žalobe bolo preto pre jeho úspech nevyhnutné, aby preukázal svoje tvrdenia o uzavretí ústnej zmluvy o pripojení s programom služieb MAGIO TV START + internet, keďže faktúry, ktorými boli vyúčtované žalovanému služby programu MAGIO TV START + internet súdu predložil..

Žalobca v uznesení súdu zo dňa 21.5.2015 bol poučený v zmysle § 120 ods. 1 a 4 O.s.p. o povinnosti označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a tiež o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada a že skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

V prejednávanej veci súd uzavrel, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o základ nároku. Predložil síce súdu faktúry č. 7742793520, č. 2744767353 a č. 6743782108, ktorými boli vyúčtované služby v programe MAGIO TV START + internet avšak nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci uzavretie zmluvy o pripojení, na základe ktorej mal právny predchodca žalobcu oprávnenie účtovať cenu a poplatky v súvislosti s poskytovaním služieb káblovej alebo satelitnej televízie v tomto programe. Samotné predloženie faktúr bez osvedčenia uzavretia zmluvy o pripojení s príslušným programom nestačí na bezpečný záver o tom, že žalovaný je povinný uhradiť cenu v nich vyúčtovanú za poskytnuté služby a žalobcovi má nárok na úhradu takto vyúčtovanej ceny.

Nepredloženie dôkazov žalobcom nebránilo prejednaniu veci, keďže nejde o nedostatky pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, ale v zmysle už uvedených zákonných ustanovení a procesných zásad súd tejto časti žaloby nemohol vyhovieť a preto aj z tohto dôvodu ju zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 98,15 eur s príslušenstvom, v ktorej bolo žalobe vyhovené. V časti o zaplatenie sumy 147,38 eur s príslušenstvom bol žalobca neúspešný, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. V tejto časti bol vzhľadom na vyššie uvedené úspešný žalovaný.

Žalobca bol teda úspešný v 39,97 % a žalovaný v 60,03 %. Po odpočítaní od úspechu žalovaného v rozsahu 39,97 % úspech žalobcu v rozsahu 60,03 %, čistý úspech žalovaného je 20,06 %. Žalovanému tak vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 20,06 %, keďže si návrh na náhradu trov konania v priebehu konania nepodal, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia