

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/282/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515205109
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515205109.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa: R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX M., právne zastúpený: JUDr. Marián Geleneky, advokát, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti odporkyni: U. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX M., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto predbežné opatrenie:

Odporkyňa je p o v i n n á nenakladať s právom na príspevok na primeranú výživu rozvedenému manželovi vo výške 40,- eur mesačne, ktoré jej bolo priznané rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 16.4.2015, č. k. 5C/197/2014-162 až do právoplatného skončenia konania o návrhu na zrušenie príspevku na primeranú výživu rozvedeného manžela, ktoré je vedené na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 7C/396/2015, zo dňa 12.11.2015.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 12.11.2015 na tomto súde návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti - príspevku na výživu rozvedeného manžela, ktorá mu bola určená rozsudkom tohto súdu sp. zn. 5C/197/2014 zo dňa 16.4.2015 poukazujúc na § 72 ods. 3 Zákona o rodine. Tomuto konaniu bola pridelená sp. zn. 7C/396/2015.

2. Dňa 13.11.2015 podal navrhovateľ návrh na vydanie (správne má byť „nariadenie“) predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť nenakladať s právom na príspevok na primeranú výživu rozvedenému manželovi vo výške 40,-eur mesačne, ktorý jej bol priznaný rozsudkom tohto súdu sp. zn. 5C/197/2014 zo dňa 16.4.2015, do skončenia konania o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti - príspevku na výživu rozvedeného manžela. Tomuto konaniu bola pridelená sp. zn. 3C/282/2015, pričom rozhodnúť o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je príslušný sudca, ktorému napadla vec sama (bod 2.3, ods. 7 Rozvrhu práve OS SL 2015).

3. Návrh bol odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 27.10.2010, sp. zn. 4C/77/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2010 bolo manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozvedené. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 16.4.2015, č. k. 5C/197/2014-162 súd zaviazal navrhovateľa prispievať na primeranú výživu odporkyne sumou 40,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk navrhovateľky počnúc dňom 1.7.2014. Dlžné výživné vo výške 360,- eur za obdobie od 1.7.2014 do 31.3.2015 bol navrhovateľ povinný zaplatiť do rúk odporkyne do 30.6.2015. V prevyšujúcej časti súd návrh odporkyne zamietol. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.5.2015. Poukazujúc na uvedenú skutočnosť dňa 12.11.2015 podal navrhovateľ návrh na zrušenie povinnosti navrhovateľa R. V. prispievať na primeranú výživu rozvedenej manželky odporkyne U. V..

Vzhľadom na skutočnosť, že od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe uplynulo 5 rokov, týmto v zmysle Zákona o rodine uplynutím zákonom stanovenej doby odporkyni už zanikol nárok na príspevok

rozvedeného manžela v zmysle ust. § 72 ods. 3 Zákona o rodine. Poukazujúc na právoplatný a vykonateľný rozsudok, ktorým bolo uložené navrhovateľovi poskytovať príspevok na primeranú výživu svojej bývalej manželky sumou 40,- eur mesačne k jej rukám počnúc dňom 1.7.2014 a nebol upravený výrok týkajúci sa doby trvania tejto povinnosti poskytovať príspevok na primeranú výživu rozvedenej manželky, z tohto dôvodu navrhovateľ podal návrh na zrušenie povinnosti prispievať na primeranú výživu rozvedenej manželky.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti je navrhovateľ právneho názoru, že právne vzťahy medzi účastníkmi konania vyžadujú dočasnú úpravu až do právoplatného skončenia konania o zrušenie povinnosti prispievať na primeranú výživu rozvedenej manželky, tak ako bola uložená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 16.4.2015, č. k. 5C/197/2014-162 navrhovateľovi.

Nutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, a to nariadením predbežného opatrenia v zmysle ust. § 74 ods. 1 v spojení s ust. § 76 ods. 1 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku vidí navrhovateľ najmä v tom, že ak by súd predbežné opatrenie nenariadil, navrhovateľ by aj naďalej musel odporkyni poskytovať príspevok na primeranú výživu rozvedenej manželky mesačne sumou 40,- eur, a to i napriek tej skutočnosti, že zákonný nárok odporkyne už v zmysle ust. § 72 ods. 3 Zákona o rodine zanikol. Pokiaľ by bola navrhovateľovi naďalej daná povinnosť poskytovať príspevok na primeranú výživu rozvedenej manželky vzhľadom na právoplatne vykonateľný rozsudok, išlo by zo strany odporkyne o bezdôvodne obohatenie, pričom tento nárok by si mohla odporkyňa vymáhať v exekučnom konaní čím by došlo k nezákonnému výkonu rozhodnutia.

4. Podľa § 102 ods. 1 veta prvá OSP Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1,2 OSP Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 OSP Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 4 OSP Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Požiadavky, ktoré sú z hľadiska ústavných aspektov kladené na rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia možno sformulovať do týchto dvoch základných podmienok: (i) musia mať predovšetkým zákonný podklad (čl. 2 ods. 2 ústavy), (ii) musia byť vydané príslušným orgánom a nemôžu byť prejavom svojvôle (čl. 1 a čl. 2 ods. 2 a 3 ústavy). Tento právny názor, z ktorého vychádzal súd vyslovil už vo svojom rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 234/08 Ústavný súd SR.

5. Vychádzajúc zo zistených skutočností a majúc pritom na pamäti zmysel predbežných opatrení, súd v prejednávanom prípade, postupujúc podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, nakoľko sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi tohto návrhu.

6. O náhrade trov konania spojených s predbežným opatrením sa rozhodne v zmysle § 145 OSP až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.