

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/885/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201181  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6215201181.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa P. K. L., advokáta, T. kancelária XXX XX V., O. C. 4, IČO: 37 86 82 50, proti odporcom : 1/ maloletý J. F., narodený XX. XX. XXXX, bytom XXX XX V., X. XXX/X, 2/ maloletá Q. E., narodená XX. XX. XXXX, bytom XXX XX V., X. XXX/X, obaja zastúpení majetkovou opatrovníčkou B. F., narodenou XX. XX. XXXX, bytom XXX XX V., X. XXX/X, 3/ A. F., narodená XX. XX. XXXX, bytom XXX XX V., X. XXX/X, 4/ A. F., narodený XX. XX. XXXX, bytom XXX XX V., X. XXX/X, všetci zastúpení JUDr. Petrom Ďuricom, advokátom, Advokátska kancelária 990 01 Veľký Krtíš, SNP 25, o zaplatenie 4 372,74 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcov 1/ až 4/ proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/98/2015-47 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/98/2015-73 zo dňa 13. 08. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením v časti výroku o splatnosti súdom priznanej istiny a vo výroku o náhrade trov konania p o t v r d z u j e .

Vo zvyšku je rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcom v 1/ až 4/ rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 372,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy od 10. 08. 2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň im uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy (prvostupňového) konania vo výške 262 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O návrhu navrhovateľa okresný súd rozhodol podľa ust. § 1 ods. 2, § 24 ods. 1 až 3 zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii, ako aj podľa § 1 ods. 2, § 9 ods. 1, § 13a ods. 1, 4, § 15 písm. a) a b), § 16 ods. 1, 3, § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Okresný súd mal v konaní mal za preukázané, že navrhovateľ zastupoval odporcov v konaní na okresnom súde o určenie vlastníctva bytu vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/50/2009 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 16Co/120/2013. Odporcom vyúčtoval dňa 26. 07. 2013 tarifnú odmenu vo výške 4 372,74 €, ktorú odporcovia mali uhradiť v lehote splatnosti do 09. 08. 2013, avšak dlžnú sumu neuhradili. Navrhovateľ si v konaní uplatnil odmenu za vykonané právne služby v uvedenom konaní. Z vykonaného dokazovania okresný súd taktiež zistil, že navrhovateľ zastupoval odporcov v konaní, v ktorom boli v konečnom dôsledku úspešní, súd im však náhradu trov

konania nepriznal. Pokiaľ ide o výšku pohľadávky, súd mal za to, že táto so špecifikáciou pohľadávky tak, ako ju vyčíslil navrhovateľ.

O povinnosti zaplatiť žalovanú istinu spoločne a nerozdielne rozhodol okresný súd podľa § 511 ods. 1 OZ a o povinnosti zaplatiť úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ. Podľa názoru okresného súdu majetková opatrovníčka Barbora Majerová prevzala dňa 26. 07. 2013 faktúru č. 201311 s lehotou splatnosti do 09. 08. 2013.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd priznal náhradu trov konania, pozostávajúcu len z náhrady zaplateného súdneho poplatku, pretože navrhovateľ si uplatnil len jeho náhradu.

Okresný súd opravným uznesením č. k. 10C/98/2015-73 zo dňa 13. 08. 2015 opravil v záhlaví rozsudku č. k. 10C/98/2015-47 zo dňa 24. 07. 2015 len označenie priezviska navrhovateľa, ktoré opravil z nesprávneho „L.“ na správne priezvisko „L.“ s tým, že v ostatných častiach okresný súd ponechal rozsudok nedotknutým.

Proti rozsudku okresného súdu podali v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie odporcovia v 1/ až 4/ rade, pričom odvolací dôvod vymedzili s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. e) O. s. p.. Uviedli, že výhrady majú ohľadom spôsobu výpočtu trov konania, ktoré podľa ich názoru nemali vyúčtované podľa tarifnej odmeny. Ak už prvostupňový súd vyhovel návrhu, poukázali na § 160 ods. 1 O. s. p. a žiadali, aby táto skutočnosť bola v rozhodnutí zohľadnená. Ak má byť reálne naplnené právo navrhovateľa na odmenu za zastupovanie, je potrebné upraviť, vzhľadom na osobitné pomery na strane odporcov, možnosť splácať uloženú povinnosť. Tento postup odôvodňovali tým, že odporcovia 1/ a 2/ sú maloletí, plne odkázaní na opateru opatrovníčky, ktorá je poberateľom starobného dôchodku, mzda odporkyne 3/ predstavuje minimálnu mzdu a odporca 4/ v júni 2015 zmaturoval a nepoberá žiadny príjem. Jedinou poberateľkou príjmu z aktívnej činnosti je odporkyňa 3/, ktorá vzhľadom na svoj vek nie je schopná prevziať záväzky v solidárnom postavení všetkých dlžníkov. Rozsudok okresného súdu žiadali zmeniť a uložiť odporcom 1/ až 4/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovanú istinu s príslušenstvom, ako aj trovy prvostupňového konania v mesačných splátkach vo výške 100 € splatných do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. K odvolaniu podal písomné vyjadrenie navrhovateľ. Uviedol, že má vážne pochybnosti o tom, že odporcovia mu zaplatia odmenu za zastupovanie vo veci o určenie vlastníckeho práva. Snažil sa s nimi dohodnúť na zaplatení odmeny v splátkach, ale bezvýsledne. Dohodu o uznaní dlhu zo dňa 14. 04. 2014 odmietli uzatvoriť. Zo splátkami nesúhlasí, keďže je tu dôvodná obava, že ich nebudú dodržiavať. Rozsudok okresného súdu ako vecne správny žiadal potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. pri aplikácii aj ust. § 219 ods. 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil. Tak, ako už bolo uvedené vyššie, odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, a keďže odporcovia v 1/ až 4/ rade namietali rozsudok okresného súdu len vo výroku o splatnosti navrhovateľom priznanej istiny s príslušenstvom a náhrady trov konania, odvolací súd bol týmto rozsahom odvolania viazaný. Odporcovia síce tvrdili v odvolaní, že trovy nemali byť vyúčtované podľa tarifnej odmeny v zmysle vyhl. č. 655/2004, avšak dôvodom tejto skutočnosti mala byť len tá skutočnosť, že okresný súd neprihliadol pri rozhodovaní na ust. § 160 ods. 1 O. s. p..

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku (paričná lehota). Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu podľa okolností daného prípadu, napr. podľa sociálnej a rodinnej situácie, zdravotného stavu osoby, ktorej sa ukladá povinnosť, a pod. V zmysle judikátu R 87/1966, ak má súd zato, že je namieste určiť na plnenie lehotu dlhšiu alebo stanoviť, že sa plnenie má stať v splátkach, musí byť táto časť výroku rozhodnutia súdu podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že je vzhľadom na povahu prejednávanej veci, priznaného nároku a osobným pomerom účastníkov vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti

rozsudku, alebo stanoviť, že peňažné plnenie sa môže stať v splátkach. V zmysle judikátu R V/1967 hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé.

Podľa názoru odvolacieho súdu v súdnej veci nie sú splnené podmienky na uloženie povinnosti splatiť súdom priznanú istinu s príslušenstvom a s trovami konania navrhovateľovi v splátkach. Okrem toho, že odporcovia možnosť splatiť žalovanú sumu s príslušenstvom nevyužili v prvostupňovom konaní, o takúto možnosť nepožiadali, pričom podľa ust. § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Okrem uvedeného odporkyňa v 3/ rade nepreukázala, že jej mzda predstavuje len minimálnu mzdu. Opatrovníčka odporcov v 1/ a 2/ rade nepreukázala, aká je jej výška starobného dôchodku, a teda, odporcovia 1/ až 4/ vôbec nepreukázali, či by bolo v ich schopnostiach a možnostiach platiť nimi požadované splátky po 100 € mesačne. Podľa názoru odvolacieho súdu, pokiaľ by aj odvolací súd povolil splatiť súdom priznanú istinu s príslušenstvom a náhradu trov konania v splátkach tak, ako sa toho domáhajú odporcovia, odporcovia nepreukázali, že by bolo v ich možnostiach a schopnostiach platiť splátky v nimi požadovanej výške. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdil aj v spojení s opravným uznesením, a keďže odvolanie nesmerovalo proti ostatným výrokom rozsudku okresného súdu, tieto ponechal nedotknutými.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.