

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205063
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614205063.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, proti žalovanej: Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XX, o zaplatenie 653,11 eur s prísl. o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 8C/25/2014-49 zo dňa 17.02.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66 Svidník. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 93 ods. 2, 3 (účinného do 31.12.2014), ods. 4 O.s.p. Skonštatoval, že dňa 16.10.2014 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom. Podaním zo dňa doručenia súdu dňa 06.02.2015 žalobca vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania.

Súd prvého stupňa dôvodnil, že z verejne dostupných stanov vedľajšieho účastníka vyplýva, že jeho základným poslaním je realizácia združovacieho práva občanov za účelom aktívnej ochrany spotrebiteľov v čo najširšom možnom spektre možností a záujmov. Jeho vstup do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú, alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení, v danom prípade spotrebiteľom. V tomto prípade ide o spotrebiteľský vzťah a žalovaný je spotrebiteľom.

Žalobca námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania odôvodnil potrebou preukázania súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p.

Súd prvého stupňa ešte uviedol, že žalobca poukazuje na znenie § 93 ods. 3 O.s.p., ktoré je účinné až od 01.01.2015, pričom vedľajší účastník vstúpil do konania 16.10.2014, teda ešte podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014 podľa ktorého sa súhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyžaduje. Vzhľadom k tomu, že prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.01.2015 neupravujú ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. a vedľajší účastník vstúpil do konania pred 01.01.2015 súd je toho názoru, že vstup vedľajšieho účastníka do konania treba posudzovať podľa predpisov účinných do 31.12.2014. Vzhľadom k vyššie uvedenému prvostupňový súd pripustil vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah a v tomto prípade súhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka nie je potrebný.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci. Poukázal na § 93 ods. 3 O.s.p., z ktorého vyvodil, že je v ňom stanovený súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutná súčasť oznámenia Združenia o vstupe do konania. Absenciu súhlasu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu, lebo to zákon nepripúšťa. Keďže Združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Nevyhnutnosť súhlasu zaviedol do Občianskeho súdneho poriadku zákon č. 353/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2015. Keďže ide o ustanovenie procesného charakteru, je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe pred 01.01.2015. V tejto súvislosti poukázal na dôvodovú správu čl. I. bod 3 citovaného zákona. Poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu SR, podľa ktorej vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať, resp. nemôže byť nanútený účastníkom, ak si ho sám neželá (R 62/2014). Je preto irelevantné, kedy Združenie vstúpilo do konania, lebo rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti. Poukázal tiež na uznesenie NS SR z 05.02.2013 sp. zn. 3Cdo/18/2012, z ktorého vyplýva, že povaha a účelu Občianskeho súdneho sporového konania by sa priečil vstup takého vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený.

Odvolateľ preto vyslovil názor, že súd nepostupoval správne, keď pripustil vedľajšieho účastníka do konania napriek absencii súhlasu ním podporovaného účastníka, čím rozhodol v rozpore s ustanoveniami O.s.p. a judikatúrou NS SR.

Navrhol preto odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie preskúmať a v zmysle § 220 O.s.p. zmeniť tak, že vstup Združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania nepripúšťa. Zároveň žiadal priznať trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 34,97 eur s DPH za 1 polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 24,90 eur s DPH a režijného paušálu vo výške 10,07 eur s DPH (podanie odvolania).

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník poukazujúc na znenie § 93 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého druhú skupinu účastníkov legitimizuje na vstup do konania samotný zákon (zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) bez toho, aby explicitne vyžadoval súhlas účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje so vstupom vedľajšieho účastníka. Kódex účinný do 31.12.2014 prezumoval súhlas hlavných účastníkov s vedľajším účasťstvom a o prípustnosti súd rozhodoval len na návrh. Novelou O.s.p. uskutočnenou zákonom č. 353/2014 Z.z. bola s účinnosťou od 01.01.2015 do § 93 ods. 3 O.s.p. vložená nová druhá veta, podľa ktorej súčasťou oznámenia o vstupe musí byť súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. V predmetnej veci vedľajší účastník vstúpil do konania pred 01.01.2015, nie po 01.01.2015, kedy súhlas účastníka musí byť predložený.

V ďalšom poukázal na judikatúru NS SR a to sp. zn. 3Cdo/118/2012, 2Obdo/27/2012, 4Cdo/293/2013, 6Cdo/97/2013, 6Cdo/10/2013, 8Cdo/79/2014, 8Cdo/51/2014 a rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica, Žilina a Okresných súdov Zvolen, Nitra, Prešov, Trenčín, Trnava, Stará Ľubovňa, Bratislava III a Bratislava IV.

K odvolaniu žalobcu sa žalovaná nevyjadrila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 2, 4 O.s.p. v znení do 31.12.2014).

Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva, alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 1 - 4 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2015).

Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že má dopomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov. Teda vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, na strane ktorého vystupuje. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na tomto výsledku konania, o ktorý ide, alebo v zmysle ods. 2 citovaného § je daná predmetom jeho činnosti, ktorým je daná ochrana práv podľa osobitného predpisu. Zmysel vedľajšieho účastníctva, t.j. dopomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov podľa § 93 ods. 3 O.s.p. treba vykladať tak, že účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len vtedy, ak sa v konaní môže naplniť jeho obsah a účel. Takýmto konaním je len sporové konanie. O takýto prípad ide aj v tomto konaní.

Súd prvého stupňa sa dôsledne neriadil vyššie uvedeným, preto vo veci správne rozhodol, keď pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5 Prešov do konania na strane žalovaného.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, na ktoré poukazuje.

Len na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a k odvolacím dôvodom uvádza, že súdom prvého stupňa nedošlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Žalovaná v konaní nevyslovila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane. O jeho vstupe vedela, lebo jej to oznámil súd prvého stupňa zásielkou, ktorú si osobne prevzala 29.10.2014. Ani po uvedenom oznámení nevyjadrila svoj nesúhlas a taktiež nepodala ani odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa vstup vedľajšieho účastníka pripustil. Rovnako sa nevyjadrila ani k odvolaniu žalobcu proti predmetnému uzneseniu. Z konania žalovanej preto nie je možné vyvodiť, aby vyslovila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane.

Na veci nemôže zmeniť ani novela Občianskeho súdneho poriadku účinného od 01.01.2015, podľa ktorej vedľajší účastník môže vstúpiť do konania iba so súhlasom účastníka, na strane ktorého vystupuje. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania podaním doručeným súdu 16.10.2014, teda v čase účinnosti § 93 O.s.p. v znení pred 01.01.2015. V zmysle uvedeného zákon v čase vstupe vedľajšieho účastníka do konania sa nevyžadoval výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať. Vzhľadom na prechodné ustanovenia novely O.s.p., podľa ktorých nie je upravené, aby nové znenie § 93 O.s.p. bolo možné aplikovať aj na konanie pred 01.01.2015 bolo správne, keď súd prvého stupňa rozhodol podľa § 93 O.s.p. pred novelou.

Prvostupňový súd preto správne účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, realizovaného úkonom pred 01.01.2015, posudzoval podľa vtedy účinného ust. § 93 ods. 3 O.s.p.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Žalovaná ani vedľajší účastník si trovy odvolacieho konania neuplatnili, a keďže ide o návrhové konanie v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., o ich trovách konania odvolací súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.