

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222102
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114222102.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky C. E., H.. XX. XX. XXXX, R. C. Š. XXXX/XX, C. C., št. občianky SR, v konaní zastúpenej Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou so sídlom Horná 54, Banská Bystrica, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpenom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o neplatnosť právneho úkonu a zaplatenie 450,84 Eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX V. M. XX. XX. XXXX medzi navrhovateľkou a odporcom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Zamestnávateľ navrhovateľky, Mesto Banská Bystrica, ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica, je p o v i n n ý zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 13. 10. 2014, po jeho čiastočnom späťvzatí, domáhala vo veci samej voči odporcovi, aby súd určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi ňou a odporcom dňa XX. XX. XXXX, je neplatný právny úkon, ďalej vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 450,84 Eur a náhrady trov konania.

Osobným podaním na tunajší súd dňa 28. 10. 2015, navrhovateľka v súlade s § 96 O.s.p. zobrala návrh späť v časti o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 29. 06. 2012 a navrhla v tejto časti konanie zastaviť. Zároveň navrhovateľka v súlade s § 95 ods. 1 O.s.p. rozšírila žalobný návrh v časti vydania bezdôvodného obohatenia a navrhla, aby súd zaviazal odporcu uhradiť jej sumu 1 055,20 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Dôvodom rozšírenia žalobného návrhu je skutočnosť, že po podaní návrhu na súd odporca u zamestnávateľa navrhovateľky požiadal o výkon zrážok zo mzdy navrhovateľky, čím sa zvýšila suma, ktorú navrhovateľka odporcovi uhradila (požičaná suma 719,42 Eur, splatené 1 774,62 Eur, rozdiel 1 055,20 Eur). O predmetných návrhoch navrhovateľky súd rozhodol uznesením č. k. 7C/198/2014- 68 zo dňa 26. 11. 2015.

Počas konania, osobným podaním na tunajší súd dňa 28. 10. 2015, sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa XX. XX. XXXX medzi ňou a odporcom, do právoplatného skončenia vo veci samej. Ďalej sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil jej zamestnávateľovi, Mesto Banská Bystrica, povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach

zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa XX. XX. XXXX, do právoplatného skončenia veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela dňa XX. XX. XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľka má za to, že zmluva o revolvingovom úvere je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje zákonné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľke boli na základe zmluvy poskytnuté finančné prostriedky spolu vo výške 719,42 Eur, pričom odporcovi k septembru 2015 uhradila spolu sumu 1 774,62 Eur. Odporca od novembra 2014 vykonáva na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX. XX. XXXX zrážky zo mzdy navrhovateľky, ktorá tvrdí, že istinu úveru splatila, pričom zvyšok uhrádzaných peňažných prostriedkov si odporca započítava na pochybné príslušenstvo úveru. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje navrhovateľka za neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a ktorej sa musela podriaďiť pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa XX. XX. XXXX. Vydanie predbežného opatrenia je výlučným prostriedkom na zabránenie výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je osvedčené tým, že zo mzdy navrhovateľky na žiadosť odporcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ vykonáva zrážky a odporca môže neobmedzene vymáhať dlh od navrhovateľky na podklade zmluvného vzťahu, ktorého obsah je spochybnený (úver bezúročný a bez poplatkov). Do rozhodnutia okresného súdu o tom, či bola zmluva o úvere a v nadväznosti na to aj dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne, je podľa navrhovateľky nevyhnutné upraviť pomery účastníkov a zamedziť vykonávaniu zrážok zo mzdy.

Spolu s návrhom vo veci samej a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia bola súdu predložená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere odporcu, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, stav splátkového kalendára úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa XX. XX. XXXX, potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľky o vykonaných zrážkach zo mzdy za obdobie od novembra 2014 do septembra 2015..

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá, druhá O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá, druhá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) až d), ods. 2 a 3 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, a ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. (účinného od 01. 05. 2014) neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

Predbežné opatrenie pred začatím konania (§ 74 O.s.p.), alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.) je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch druhov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Dočasná právna ochrana je teda poskytnutá z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov právneho vzťahu alebo z dôvodu ohrozenia uskutočnenia neskoršieho výkonu súdneho rozhodnutia. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a zároveň predbežné opatrenie musí mať vzťah ku konaniu vo veci samej.

Ak navrhovateľka v danom prípade odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, musí potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov osvedčiť. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejavovať predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov takéhoto rozhodnutia súdu. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné vtedy, ak navrhovateľka tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnom vzťahu medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný vzťah a že sa do právnych vzťahov medzi účastníkmi nezasahuje neprimeraným spôsobom. Aby súd mohol vyhovieť návrhu, navrhovateľka musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný charakter. V rámci konania o vydanie predbežného opatrenia je rozsah dokazovania podstatne zúžený práve v dôsledku účelu, podstaty predbežného opatrenia, lehoty na rozhodnutie a toho, že súd rozhoduje v zásade bez pojednávania a bez vypočutia účastníkov. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Výsledkom toho je, že osvedčené skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (viď uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010).

Z vykonaného dokazovania a predložených listín mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“). Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ), keďže odporca ako

dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a navrhovateľka ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Zároveň sa predmetná zmluva považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. K uzatvorení zmluvy došlo tým spôsobom, že navrhovateľka dňa XX. XX. XXXX podpísala a vyplnila body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca odporcu dňa XX. XX. XXXX podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré mali byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Skúmanie zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 29. 06. 2012 z hľadiska jej obsahu, náležitostí a platnosti bude predmetom nasledujúceho konania a dokazovania vo veci samej ako predbežnej otázky pri rozhodnutí o návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru navrhovateľke vo výške 840,- Eur splatného v 42 mesačných splátkach po 45,01 Eur s tým, že celkom mala navrhovateľka zaplatiť 1 890,42 Eur. Z úveru vo výške 840,- Eur bola navrhovateľke reálne na účet vyplatená suma 719,42 Eur, pretože odporca vrazil sumu 120,58 Eur ako odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok podľa čl. 8.1 zmluvy, čo vyplýva z písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 28. 10. 2014 (č.l. 42 spisu). Podľa bodu 13.2 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX, v prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku z tejto zmluvy, je veriteľ oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka „Dohodu o zrážkach zo mzdy“ a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky z tejto zmluvy zrážkami zo mzdy. Podľa predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi účastníkmi konania na č.l. 62 spisu, v čl. II dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú dlžník (navrhovateľka) poberá od svojho zamestnávateľa (neuvedený). Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti (odporcu) mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v riadnom výplatnom termíne vo výške 45,01 Eur mesačne do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a jej prípadných dodatkov, sú splatené. Do podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na súd, t.j. do 28. 10. 2015, navrhovateľka podľa predložených listín uhradila odporcovi sumu 1 774,62 Eur, z toho sumu 1 170,26 Eur v mesačných splátkach do 03. 10. 2014 a sumu 604,36 Eur na základe zrážok zo mzdy vykonávaných jej zamestnávateľom (Mesto Banská Bystrica) v období od novembra 2014 do septembra 2015, pričom zrážky zo mzdy navrhovateľky sú vykonávané aj naďalej.

Zmyslom navrhovateľkou navrhovaného predbežného opatrenia je zabrániť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, dočasnému výkonu práva z uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľka dostatočne osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, t.j. zmluvy o revolvingovom úvere a v súvislosti so zabezpečením úveru aj uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľky. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonávaných zrážok (R 47/1974) a podľa názoru súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy (rovnako napr. Krajský súd Banská Bystrica v uznesení sp. zn. 17Co/601/2015 zo dňa 29. 07. 2015).

Potreba rýchlej a dočasnej úpravy pomerov je daná samotnou skutočnosťou, že zo mzdy navrhovateľky sú na základe žiadosti odporcu adresovanej zamestnávateľovi navrhovateľky po začatí predmetného súdneho konania, vykonávané zrážky, pričom čerpala sumu 719,42 Eur a doposiaľ už uhradila 1 774,62 Eur. V prípade, že by súd vo veci samej dospel k záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov, v dôsledku čoho by navrhovateľka už splatila čerpané finančné prostriedky, iba by sa vykonávanými zrážkami zvyšovalo bezdôvodné obohatenie odporcu. Navrhovateľka by tak do rozhodnutia vo veci samej v dôsledku výkonu zrážok zo mzdy musela zmeniť návrh. Za daných okolností je neprípustné, aby zrážky zo mzdy navrhovateľky boli vykonávané bez akejkoľvek súdnej kontroly a taktiež je preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy.

Okrem toho inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je špeciálnym zabezpečovacím prostriedkom akcesorickej povahy, ktorý vo vzťahu k hlavnému záväzku plní funkciu zabezpečovaciu (pre veriteľa

zabezpečuje jeho nárok voči dlžníkovi) a uhradzovaciú (ak dlh nie riadne a včas splnený môže veriteľ pristúpiť k úhrade dlhu prostredníctvom zabezpečovacieho prostriedku). Dohoda o zrážkach zo mzdy je akcesorická vo vzťahu k hlavnému záväzku, bez existencie ktorého zaniká.

Súd ďalej prihliadol na skutočnosť, že v zmysle § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, sa podľa aktuálneho znenia zakazuje zabezpečenie uspokojenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy a hoci uvedené ustanovenie nebolo platné a účinné v čase uzatvorenia zmluvy, vyjadruje vôľu zákonodarcu poskytnúť spotrebiteľom ochranu voči súdom nekontrolovaným výkonom zrážok zo mzdy a iných príjmov.

Pre úplnosť treba dodať, že podľa názoru súdu pozastavenie vykonávania zrážok zo mzdy (do právoplatného skončenia veci samej) nezasiaha do práv odporcu v takej miere, ako by v tomto prípade vykonávanie zrážok zo mzdy postihlo navrhovateľku.

Povinnosť uložená zamestnávateľovi navrhovateľky predbežným opatrením v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. vyplýva z nutnosti jeho súčinnosti v súvislosti s nevykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľky.

Z vyššie uvedených dôvodov súd v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko dospel k záveru, že vo veci sú dané skutkové a právne dôvody na jeho nariadenie.

O náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne súd v zmysle § 145 O.s.p. v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).