

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/826/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715206049
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715206049.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47233516, so sídlom v Bratislave, Kubáňiho č. 16, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Andrea Cviková, advokát a konateľ, proti odporcovi N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v G., č. XXX, o zaplatenie 1.845,43 € s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu navrhovateľa po rozhodnutí okresného súdu, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 21.11.2013, rozsudok okresného súdu č.k. 9C/45/2015-42 zo dňa 10.08.2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Odporcovi náhradu trov konania proti navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.03.2014 doručil navrhovateľ okresnému súdu návrh na začatie konania zo dňa 21.11.2013, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.845,43 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu nesplateného úveru.

O návrhu navrhovateľa na začatie konania rozhodol okresný súd rozsudkom č.k. 9C/45/2015-42 zo dňa 10.08.2015, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy 240,37 € zastavil (prvý výrok), v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol (druhý výrok) a odporcovi náhradu trov konania nepriznal (tretí výrok); rozsudok doručil okresný súd právnemu zástupcovi navrhovateľa do vlastných rúk dňa 21.09.2015 prostredníctvom pošty (č.l. 48 spisu) a odporcovi do vlastných rúk dňa 16.09.2015 prostredníctvom pošty (č.l. 48 spisu).

Dňa 28.09.2015 doručil navrhovateľ okresnému súdu písomné podanie zo dňa 25.09.2015 (č.l. 49 spisu) označené ako „späťvzatie návrhu“, v ktorom uviedol, že „berie návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť“.

Písomnou výzvou zo dňa 25.09.2015 vyzval okresný súd odporcu na oznámenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania do 10 dní od doručenia výzvy (č.l. 51 spisu); výzvu doručil okresný súd odporcovi dňa 02.10.2015 prostredníctvom pošty (č.l. 50 spisu), keď odporca na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť po rozhodnutí okresného súdu, ktoré do okamihu späťvzatia návrhu nenadobudlo právoplatnosť a odporca so späťvzatím návrhu nevyjadril nesúhlas, hoci mu na to okresný súd vytvoril procesnú možnosť, odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, predmetný rozsudok okresného súdu vo výrokoch o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti (druhý výrok) a trovách konania (tretí výrok) zrušil a konanie zastavil. Odvolací súd mal preukázané, že k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa došlo skôr ako predmetný rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť, pretože posledný deň zákonnej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 06.10.2015 a späťvzatie návrhu doručil navrhovateľ okresnému súdu dňa 28.09.2015, t.j. v rámci lehoty na podanie odvolania (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie v spojení § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy; ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, procesne zavinil zastavenie konania a vznikla mu povinnosť uhradiť trovy konania. Na rozhodnutie o trovách konania nemá vplyv skutočnosť, že odporca po podaní návrhu zaplatil navrhovateľovi sumu 170,37 € (zostatok z celkovo uhradenej sumy 240,37 € zaplatil odporca navrhovateľovi ešte pred začatím konania), pretože i keď v tejto časti zavinil zastavenie konania, zavinenie navrhovateľa na zastavení konania presahuje túto sumu (1.675,06 €), preto po zohľadnení pomeru zavinenia obidvoch účastníkov na zastavení konania vzniklo právo na pomernú náhradu trov zastaveného konania odporcovi. Keďže však odporca žiadne trovy konania nežiadal nahradiť (neurobil ani návrh na rozhodnutie o trovách konania), odvolací súd mu ich náhradu proti navrhovateľovi nepriznal. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.