

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205978
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315205978.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľov X/ D. W., P. X.X.XXXX, N. Y.U. XXXX/XX, XXX XX Č. N. X/ N. W., P. XX.X.XXXX, N. Y. XXXX/XX, XXX XX Č., právne zast. JUDr. Štefanom Strýčkom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca proti odporcom X/ J. D., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, Xa/ D. V. O., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, Xb/ G. U. Y., D., P. X.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, Xc/ M. Z. L., P. X.X.XXXX, G. XXXX/XX N., XXX XX Ž. (A. Xa/ - Xc/ N. E. P. E. V. A. X/ M. Š. O., P. XX.X.XXXX), X/ J. G., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, X/ D. D., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, X/ J. Š., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, X/ Š. U., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, X/ N. E., P. XX.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, X/ X. H., P. XX.X.XXXX, XXX XX U. XX, X/ D. U., P. XX.X.XXXX, L. XXX, XXX XX X. - I. O., Č., XX/ N. H., P. XX.X.XXXX, XXX, XXX XX X. - I. O., Č., XX/ M. B. U., P. XX.X.XXXX, A. XXX/X, XXX XX Č., XX/ E. U., P. XX.X.XXXX, XXX XX A. XXX, XX/ M. G. U., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ M. H., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ O. U., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ D. U., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ H. W., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ J. H., P. X.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ G. U., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ G. V., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ Š. V., P. X.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ I. W., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ N. G., P. XX.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ G. D., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX (N. E. B. D., H. XXX, U. V. I. X.XX.XXXX N. U. I. E. G. W., P. X.X.XXXX, P. H. XXX), XX/ N. J., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ E. E., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ B. U., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ M. N. H., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ J. W., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ A. E., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ N. W., P. XX.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ M. H., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ N. D., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ J. D., P. X.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ G. H., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ D. H., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ V. W., P. XX.X.XXXX, V. N. I. Č., E. Č. XXX, XXX XX Č., XX/ V. Š., P. XX.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ D. H., P. XX.XX.XXXX, D. Z. Š. XXXX/X, XXX XX Č., XX/ D. U., P. XX.X.XXXX, P. Y. XXX XX H. XXX, X. Č. P., V. H., XX/ E. C., P. X.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ J. A., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ X. D., P. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX X., Č., XX/ D. O., P. X.X.XXXX, I. E., L. XXX/X, XXX XX Č., XX/ M. G. G., P. X.X.XXXX, U. X, XXX XX Y., XX/ G. H., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ Ž. G., P. XX.X.XXXX, U. XXX, XXA/B, XXX XX Č., XX/ X. E., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ N. G., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ D. U., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ V. W., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ M. W., P. XX.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ N. S., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ N. W., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XXa/ N. D., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XXb/ Š. L., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX (A. XXa/ N. XXb/ N. E. P. E. V. A. XX/ N. U., P. XX.XX.XXXX, XXX XX H. XXX), XX/ Z. U., P. XX.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ E. U., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ G. U., P. X.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ G. C., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ Ž. Š., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XXa/ B. U., P. XX.X.XXXX, L. XXX, XXX XX Č., XXb/ D. U., P. XX.XX.XXXX, L. XXX, XXX XX Č., XXc/ M. U., P. X.X.XXXX, L. XXX, XXX XX Č., XXd/ U. U., P. X.X.XXXX, L. XXX, XXX XX Č. (A. XXa/ - XXd/ N. E. P. E. V. A. XX/ B. U., P. XX.X.XXXX, L. XXX, XXX XX Č.), XX/ B. H., P. XX.X.XXXX, G. U. XXXX/X, XXX XX Č., XXa/ E. H., P. XX.XX.XXXX, U. XXX/X, XXX XX X., Č. (E. A. XX/ E. H., P. X.XX.XXXX), XX/ D. L., P. XX.X.XXXX, XXX XX A. XXXX, XX/ G. H., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XXa/ O. L., P. X.X.XXXX, XXX XX D., XXX, Č., XXb/ D. L., P. XX.XX.XXXX, XXX XX D., XXX, Č., XXc/ M. L., P. XX.X.XXXX, XXX XX D., XXX, Č., XXd/ I. L., P. XX.X.XXXX, XXX XX D., XXX, Č., XXe/ Ž. L., P. XX.X.XXXX, XXX XX D., XXX, Č. (A. XXa/ - XXe/ N. E. P. E. V. XX/ D. L., P. XX.X.XXXX), XX/ L. V., P. XX.X.XXXX, XXX XX A. XXX, XX/ N. V., P. XX.X.XXXX, XXX XX H.Č. XXX, XX/ E. G., P. XX.X.XXXX, XXX XX Z. X, XX/ D. Y., P.

X.X.XXXX, G. XXXX/X, XXX XX Ž., XX/ X. H., P. XX.X.XXXX, XXX XX A. XXX, XX/ Z. D., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ Y. H., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XXa/ M. Š., XXX XX Č. XX (E. P. E. A. XX/ Ž. Š.M., Z. W., Č. XX), XX/ N. Š., P. XX.XX.XXXX, XXX XX H.M. XXX, XX/ (E. P.H. A. XX/ G. W., P. X.X.XXXX, P. Y. H. XXX, G. B. D., H. XXX, U. V. X.XX.XXXX N. E. U. I. A. N. Ž. A. XX/ D. G.P., E. J. I. V. P. Y. A. XX/ J. H. V. E. A.), XXa/ N. A., P. X.XX.XXXX, XXX XX H. XXX (E. V. A. XX/ E. W., Y. Č. XXX, P. Y. H. XXX), XX/ G. Š., P. XX.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ A. H., M.: XXXXXXXX, XXX XX H., V. G. G. E., N. H. H. P. H. XX, XXX XX Č., XX/ D. G. V., W., P. X.X.XXXX, X. XX, XXX XX Y. J.. - U. E., Č., XX/ M. E. Č., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ M. N. H., P. XX.X.XXXX, XXX XX U. XXX, XX/ B. H., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ G. H., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ G. U., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ Ž. U., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ J. D., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ D. Š., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ D. H.G., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ (A. XX/ G. H., P. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, G. X. H. A. XX/ E. A. XX/ J. I. H. V. P. Y. J. H. V. E. A.), XX/ N. X., P. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, XX/ Š. W., XX/ E. W., XX/ D. E., XX/ U. H., XX/ E. H., XX/ D. E., XX/ G. U.X., XX/ T. E., XXX/ B. E., XXX/ N. E., XXX/ E. E., XXX/ Š. E., XXX/ N. E., XXX/ U. U., XXX/ N. W., XXX/ N. U.X., XXX/ N. U., XXX/ D. U., XXX/ Š. H., XXX/ X. H., neznámi odporcovia v rade 40/, 92/ - 111/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že parcela CKN XXX - orná pôda o výmere 389 m² identická s časťou parcely EKN č. XXXX zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. H., parcela CKN č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 20 m² totožná s časťou EKN parcely č. XXXX/1 zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. H. a parcela CKN č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 145 m² totožná s časťou parcely EKN XXXX/X zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. H. vytvorené geometrickým plánom č. XX/XXXX z 23.7.2014, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, parcela CKN XXX - trvalý trávnatý porast o výmere 357 m² totožný s časťou parcely EKN č. XXXX zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. H. vytvorenej geometrickým plánom XX/XXXX zo dňa 20.7.2014, ktorý bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, p a t r i a do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa X/ D. W., P. X.X.XXXX a 2/ N. W., Z. H., P. XX.X.XXXX, Č., N. Y. XXXX/ XX.

II. Navrhovateľom 1/, 2/ náhradu trov konania voči odporcom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/, 2/ podali dňa 16.6.2015 návrh proti odporcom 1/ - 91/ (známym) a 92/ - 111/ (neznámym), zastúpeným SPF. Žiadali určiť, že parcela CKN č. XXX - orná pôda o výmere 389 m² vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX z 23.7.2014, ktorá je v časti totožná s parcelou EKN č. XXXX zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. H., parcela CKN č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 20 m² vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX z 23.7.2014, ktorá je sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. H., obec H., CKN č. XXX/X - zastavané plochy o výmere 145 m², ktorá je vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX z 23.7.2014 totožná s EKN č. XXXX/X zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. H., CKN č. XXX - trvalý trávnatý porast o výmere 357 m² vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 20.7.2014, ktorá je sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. H., patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov D. W., P. X.X.XXXX N. N. W., Z. H., P. XX.X.XXXX, Č., Y.U. XXXX/XX. Rozhodujúce skutkové tvrdenia boli tie, že nehnuteľnosti užívali starí rodičia navrhovateľa 1/ - N. U. s manželkou N., Z. D. a následne aj rodičia navrhovateľa 1/ - G. W., Z. U. N. Z. W. vo vydelenom stave od dávnej minulosti po delbe s ostatnými pozemknoknižnými spoluvlastníkmi a na týchto nehnuteľnostiach aj hospodárili. Od začiatku storočia nehnuteľnosti užívajú navrhovatelia 1/, 2/. V tom videli navrhovatelia titul nadobudnutia vlastníckeho práva v zmysle rozhodnutia 911/32. Nikto z podielových spoluvlastníkov si nároky nerobil a rešpektoval faktický stav, ktorý vznikol na základe dohody spoluvlastníkov. Taktiež obec H. nemá žiadne výhrady k určeniu vlastníckeho práva navrhovateľov.

Z geometrických plánov č. XX/XXXX a č. XX/XXXX z prílohovej obálky na čl. 6 spisu súd mal preukázané, že sporné nehnuteľnosti sú identické s parcelami EKN č. XXXX zapísanou na LV č. XXXX, XXXX/X zapísanou na LV č. XXXX, XXXX, XXXX zapísanou na LV č. XXXX.

Porovnaním spoluvlastníkov zapísaných na uvedených listoch vlastníctva, ktoré sa nachádzajú na čl. 7 a nasl. súdneho spisu, s okruhom účastníkov konania uvedených v návrhu na čl. 1 spisu a doplnených návrhov súd dospel k záveru, že je splnená podmienka podľa § 91 ods. 2 OSP. Okruh účastníkov konania vo veci 4C/179/2015 je zhodný s okruhom spoluvlastníkov (ich právnych nástupcov) zapísaných na listoch vlastníctva kat. úz. H..

Odporcovia, ktorí sa vyjadrili na ohliadke, resp. písomne, výslovne žiadali, aby ich súd nevolal na ďalšie pojednávania. Súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. S poukazom na skutočnosť, že súd nemá nad mieru primeranú pomerom zaťažovať súdnymi spormi účastníkov a svedkov, ktorých sa bezprostredne konanie netýka, v nadväznosti na § 115a ods. 1 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcov, ktorí už boli vypočutí, ktorí sa písomne vyjadrili k veci. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.7.1992 sp. zn. 1 Cdo/28/1992 a judikát RC 40/1993, podľa ktorého sa nemôže domáhať procesného porušenia - odňatia možnosti konať pred súdom iný účastník konania než ten, ktorého sa táto okolnosť dotýka.

Z vyjadrenia svedka - geodeta, ktorý v prírode označil hranice nehnuteľností zakreslené v geometrických plánoch odkrokováním, ako aj z mapového operátu mal súd preukázané, že parcely CKN č. XXX - orná pôda o výmere 389 m², CKN č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 20 m², CKN č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 145 m², CKN č. XXX - trvalý trávnatý porast o výmere 357 m² neboli vytvorené uvedeným geometrickým plánom, ale vznikli v dávnej minulosti deľbou spoluvlastníkov v prírode minimálne do roku 1950. Následne došlo k zamapovaniu reálne vydelených nehnuteľností reálnej deľby a držby v prírode mapami EN pred THM. Sporné nehnuteľnosti CKN čo do hraníc, uhlov a výmery (s malými odchýlkami spôsobenými nepresnosťou meracích prístrojov) sú zhodné s nehnuteľnosťami EN pred THM.

Taký záver mal súd preukázaný vyjadrením obce zo dňa 17.7.2015 čl. 88 spisu, kde obec predbežne identifikovala parcely EN, a to tak, že v roku 1969 CKN XXX predbežne bola identifikovaná na EN pred THM č. XXXX, CKN č. XXX/X/X - zastavané plochy o výmere 20 m² a 145 m² boli predbežne identifikované na parcelu EN č. XXXX a CKN XXX - TTP o výmere 357 m² na parcelu EN XXXX. Obec zároveň pripojila aj evidenčný list na čl. 89 spisu na uvedené nehnuteľnosti. Ide o evidenčný list č. XXX na G. W. Č.. XXX. Evidencia parciel EN pred THM a užívateľov je aj na čl. 51 a nasl. spisu, z ktorých vyplýva, že pôvodne boli vedené nehnuteľnosti na N. U. a následne na G. W.. Uvedená predbežná identifikácia obce H.Č. na parcely EN pred THM sa zhodovala aj s konečnou identifikáciou svedkyne - geodetky na mieste samom pri ohliadke pri presnej identifikácii parciel. Predbežná identifikácia parciel CKN na parcely EN pred THM je zhodná aj so záverom Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor na čl. 108 spisu, kde je uvedené, že predbežne CKN XXX zodpovedá EN pred THM XXXX - užívateľ U. D. Č.. XXX, CKN XXX - EN XXXX - U. D. Č.. XXX, CKN XXX/X/X/X zodpovedajú parcely EN pred THM XXXX - užívateľ U. N. Č.. XXX, XXXX - užívateľ U. B. Č.. XXX a EN XXXX - užívateľ spoločné pasienky osady u W..

Z tohto záveru katastrálneho odboru zároveň súd mal preukázané, že v súlade s uvedenou reálnou deľbou a nerušenou držbou boli vydelené nehnuteľnosti podľa reálnej deľby (užívania) v prírode zamapované mapami EN pred THM. Mapy EN pred THM sú na čl. 100 a nasl. súdneho spisu. Zamapované parcely EN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX na mapách EN na mieste samom pri ohliadke svedkyňou - geodetkou boli zidentifikované čo do hraníc a uhlov ako zhodné nehnuteľnosti s parcelami CKN a zároveň zhodné s prírodnými hranicami, medzami, tak ako boli v prírode vydelené a dlhodobou užívané nerušené.

Na čl. 46 spisu je vyjadrenie obce H. zo dňa 29.9.2014 vydané k osvedčeniu vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, kde obec potvrdzuje, že sporné nehnuteľnosti nie sú majetkom obce a obec si do nich nerobí nárok. Daň z nehnuteľností bola platená.

Na čl. 47 spisu až čl. 49 spisu sú uvedení neznámi spoluvlastníci zastúpení SPF a potvrdenie obce H. o tom, že sú neznámi.

Porovnaním pozemnoknižnej mapy s mapou EN pred THM súd mal preukázať, že pozemnoknižné parcely boli rozdelené v prírode reálne medzi spoluvlastníkmi pozemnoknižnými a po dlhotrvajúcej držbe a užívaní podľa reálnej delby a držby, tak ako uviedol katastrálny úrad, zamapované mapami EN pred THM. Tým mal zároveň preukázať, že došlo k delbe celých pozemnoknižných parciel na parcely zamapované mapami EN pred THM.

V písomných vyjadreniach, aj ústne na ohliadke a na pojednávaní všetci pozemnoknižní spoluvlastníci sa vyjadrili tak, že súhlasia s návrhom, súhlasia s tým, že v dávnej minulosti došlo k faktickej delbe medzi pozemnoknižnými vlastníkmi a sporné nehnuteľnosti boli rozdelené právnym predchodcom navrhovateľov, ktorí ich nerušene užívajú. Súhlasili s tým, že nikto zo spoluvlastníkov neužíva svoj spoluvlastnícky podiel a nerobili si nároky na užívanie spoluvlastníckeho podielu. Taktiež vyhlásili, že aj oni majú svoje nehnuteľnosti rozdelené v iných lokalitách a ani navrhovatelia si nerobili nároky (resp. ich právni predchodcovia) do ich reálne rozdelených nehnuteľností. Na sporných nehnuteľnostiach nevideli pracovať, resp. sa domáhať spoluvlastníckeho podielu ani neznámych spoluvlastníkov.

Súd vyhotovil zoznam všetkých účastníkov konania na čl. 311, 312 spisu, ktorý doručil aj zástupcovi SPF, nesúhlasiacim odporcom, aby si mohli porovnať v spise sa nachádzajúce súhlasy účastníkov konania.

V zmysle výzvy súdu písomne doručenej účastníkom konania a jej obsahovým náležitostiam súhlas s návrhom, s delbou a s tým, že si účastníci nerobia nárok do sporných nehnuteľností, ako aj požiadavka nepredvolávať na pojednávanie, dali nasledovní účastníci konania:

Súhlas odporkyne 1/ je na čl. 399, súhlas odporkyne 3/ čl. 269, 4/ čl. 270, 5/ čl. 400, 6/ čl. 259 a čl. 401, 7/ čl. 402, 8/ čl. 264, 455, 9/ čl. 271, 10/ čl. 272, 11/ čl. 273, 259, 12/ čl. 456, 13/ čl. 274, 14/ čl. 259, 15/ čl. 403, 16/ čl. 218, 17/ čl. 275, 18/ čl. 276, 19/ čl. 277, 20/ čl. 259, 21/ čl. 259, 22/ čl. 278, 23/ čl. 404, 24/ čl. 279, 25/ čl. 265, 26/ čl. 280, 27/ čl. 334, 405, 28/ čl. 219, 29/ čl. 406, 30/ čl. 407, 31/ čl. 259, 32/ čl. 281, 33/ čl. 282, 34/ čl. 283, 35/ čl. 284, 36/ čl. 408, 37/ čl. 285, 38/ čl. 286, 39/ čl. 220, 41/ čl. 258, 42/ čl. 486, 43/ čl. 254, 287, 44/ čl. 221, 45/ čl. 349, 46/ čl. 288, 47/ čl. 289, 48/ čl. 290, 49/ čl. 291, 50/ čl. 292, 51/ čl. 409, 52/ čl. 293, 53/ čl. 294, 54/ čl. 295, 55/ čl. 467, 468, 56/ čl. 410, 57/ čl. 411, 58/ čl. 412, 59/ čl. 296, 60/ čl. 297, 61/ právni nástupcovia po B. U. čl. 387, 62/ čl. 298, 63/ zomr. X.XX.XXXX - 48D/491/2004 zo dňa 9.3.2005 - dedič syn E. H. dal súhlas na čl. 350 spisu, 64/ čl. 299, 65/ čl. 300, 66/ právni nástupcovia po D. L., Z.. H. - O. L. dal súhlas na čl. 449 spisu, D. L. súhlas na čl. 450 spisu, M. L. na čl. 451 spisu a Ž. L. na čl. 403 spisu, odporca 67/ dal súhlas na čl. 255 spisu, 68/ čl. 87, 69/ E. G. bol zastúpený na ohliadke i na pojednávaní odporkyňou 70/ - sestrou D. Y., Z.. G., ktorá najskôr s návrhom nesúhlasila, ale priznala, že jej právni predchodcovia mali reálne rozdelené nehnuteľnosti, na pojednávaní dala súhlas s návrhom, s delbou a nerobila si nároky do nehnuteľností, a to aj za zastúpeného odporcu 69/ E. G., 71/ čl. 301, 72/ čl. 302, 73/ čl. 414, 74/ čl. 222, 75/ čl. 303, 77a/ N. A. po E. W. dala súhlas s návrhom na čl. 389, 390 spisu, 78/ čl. 223, 81/ čl. 259, 83/ čl. 304, 84/ čl. 457, 200, 87/ čl. 305, 88/ čl. 306, 89/ čl. 307, 90/ čl. 284, 91/ čl. 308.

Uvedeným mal súd preukázať, že z 91 žijúcich odporcov len 5 odporcov vyjadrilo nesúhlas, resp. námietky s návrhom. Ostatní v počte 86 žijúcich, známych účastníkov konania, či už ústne na ohliadke, na pojednávaní, alebo písomne vyjadrilo súhlas s návrhom, súhlas s tým, že v dávnej minulosti došlo k faktickej delbe medzi pozemnoknižnými vlastníkmi a že sporné nehnuteľnosti boli rozdelené právnym predchodcom navrhovateľov, ktorí ich nerušene užívajú tak isto, ako aj navrhovatelia. Súhlasili taktisto s tým, že nikto zo spoluvlastníkov si neužíva svoj spoluvlastnícky podiel a že si nerobia nároky na svoj spoluvlastnícky podiel, vyhlásili, že svoje nehnuteľnosti majú reálne rozdelené v iných lokalitách a že nevideli pracovať na nehnuteľnostiach iných spoluvlastníkov, a to ani neznámych.

Za neznámych spoluvlastníkov 92/ - 111/ vyjadril súhlas s návrhom zástupca SPF.

Pokiaľ ide o nesúhlasiaceho odporcu 80/ D.. G. V., ten na čl. 228 spisu uviedol, že si robí nárok na svoj spoluvlastnícky podiel, ale zároveň uviedol, že svoje nehnuteľnosti mal rozdelené v iných lokalitách. Teda súd túto skutočnosť vyhodnotil tak, že má svoje reálne rozdelené nehnuteľnosti, resp. jeho právni predchodcovia a napriek tomu si robí nárok na spoluvlastnícky podiel navrhovateľov. Vyjadril sa, že osobne sporné nehnuteľnosti neužíval, ani sa s navrhovateľmi nedelil o úrodu v sporných

nehnuteľnostiach, nevidel nikoho zo spoluvlastníkov na nehnuteľnosti pracovať a deliť sa o úrodu. Žiadal, aby nebol predvolávaný na pojednávania a ohliadky.

Toto stanovisko spoluvlastníka súd vyhodnotil tak, že nepoprel reálnu deľbu v dávnej minulosti, ani skutočnosť, že aj on má svoje nehnuteľnosti reálne vydelené. Preto súd dospel k záveru, že tento spoluvlastník je formálne vedeným spoluvlastníkom na ideálne spoluvlastnícke podiely, pretože nespochybňuje reálnu deľbu, ani skutočnosť, že pri reálnej deľbe boli aj im reálne vydelené pozemky. Vylučuje sa zároveň tvrdiť, že bola reálna deľba a mám reálne vydelené pozemky a súbežne, že existuje naďalej spoluvlastníctvo ideálne, keďže reálnou deľbou došlo k zrušeniu ideálneho spoluvlastníctva.

Ďalší odporcovia, ktorí nesúhlasili s návrhom, s určením vlastníckeho práva v prospech navrhovateľov, ani s reálnou deľbou v dávnej minulosti, bol odporca 2/ M.. O. Š., H. XXX a odporcovia 85/ U. G., H. XXX a 86/ U. Ž., Z.. O., H. XXX, ktorá je sestrou odporcu 2/. Obidvaja majú rovnakého právneho predchodcu, preto súd vyhodnotenie stanoviska odporcov 2/, 85/, 86/ realizuje spoločne. Odporca 2/ svoje stanovisko produkoval písomne na čl. 249 spisu a na stanovisku zotrval aj na ohliadke na mieste samom. Robil si nároky do sporných nehnuteľností. Uviedol, že navrhovatelia a ich právni predchodcovia nikdy neboli vlastníkmi sporných nehnuteľností. Parcela CKN XXX podľa jeho tvrdenia patrila jeho matke, po ktorej ju zdedil, parcela CKN XXX jeho tetke B. Š., po ktorej ju zdedil D. U., od ktorých dedičský podiel kúpil, parcela CKN XXX patrila rodine E. U., H. XXX. Parcelu CKN XXX si jeho rodičia nechali vo výmere záhumienky. Bola pridelená do náhradného užívania D. U., vtedajšej kostolníčke, ktorá vstup do JRD nepodpísala. Parcela pod stavbou E. U. patrila N. N. N. U.X.. Navrhovatelia, ani ich predchodcovia (N., N. U., Z.. D., G. W., Z. W.) nemali žiadny vlastnícky, ani užívateľský vzťah k týmto parcelám. To len D.P. U. povedala G. W., aby si tam zasadila zemiaky, keď nemá kde. Dedičkou D. U. je J. Š.. Navrhovatelia odporcu nenavštívili pred začatím súdneho konania, nepožiadali ho o prevod spoluvlastníckeho podielu. To, že navrhovatelia od začiatku storočia parcelu užívajú, neznamená, že ju majú v oprávnenej držbe. Mali si vysporiadať dedičské konania po neb. N. U. a N. U., Z.. D.. Uviedli, že zo žalobného návrhu nevyplývalo, že navrhovatelia boli splnomocnení ostatnými dedičmi po zomrelej G. W. na podaní takéhoto návrhu. Nemajú aktívnu legitimáciu a nemajú naliehavý právny záujem na určení. Parcela EKN č. XXXX nebola nikdy podelená medzi podielníkov, postavili si tu pivnice. Ďalej uviedol, že právny záujem na zamietnutí tejto žaloby musia mať všetci známi vlastníci, pretože vyhovením návrhu dôjde k reálnemu zníženiu výmery ich pozemkov, čo je neprípustné. Ostatní spoluvlastníci si svoje podiely nezreálnujú, pretože sa tam plánuje výstavba cintorína pre obec H.. Jeho sestra Ž. U. s manželom ako odporcovia 85/, 86/ na čl. 253 spisu písomne vyjadrili nesúhlas, na ktorom zotrvali aj na ohliadke. Uviedli, že navrhovateľom prislúcha výmera 351,63 m². Kým nedôjde k vyporiadaniu dedičského konania po N. U. s manželkou N., Z.. D., prídu ako vlastníci o časť výmery na ich záhone, ktorý si chcú tiež časom vyporiadať. Nesúhlasia s tým, aby sa ich výmera zmenšovala v prospech navrhovateľov. Na ohliadke dňa 16.9.2015 čl. 257 spisu odporca 2/ M.. Š. O. zotrval na písomnom nesúhlase a na otázku sudkyne, či nemal na liste vlastníctva zapísané reálne vydelené nehnuteľnosti, resp. na evidenčnom liste v stave EN, odporca uviedol, že všetko je len v podieloch. Jeho sestra - odporkyňa 86/ s odporcom 85/ zotrvali na písomnom vyjadrení. Navyiac uviedla, že spoločnou právnou predchodkyňou odporcu 2/ a odporkyne 86/ bola ich matka D. E., za vydata O., ktorá mala reálne vydelené nehnuteľnosti. Na pojednanke sa nedohodli, pojednanka sa obnovila a odporca 2/ to zdedil. Záhon obhliadnutý pod poradovým číslom 4 nikdy nevidela užívať rodičov navrhovateľov. Mali záhon nad ich záhonom, ale záhon poradové číslo 4 A. U. N. N. U. videla užívať. Spory o vlastníctvo tam nikdy nevnímala. Odporca 2/ zomrel dňa XX.X.XXXX (vyjadrenie notára čl. 388). Ako právni nástupcovia po ňom do úvahy prichádzajú manželka D.. V. O., Z.. J., G.. U. Y., Z.. O. N. M.. Z. L., E., Z.. O.. Zotrvali na nesúhlasnom stanovisku svojho právneho predchodcu - M.. Z. L. na čl. 476 spisu, kde uviedla, že sama sa nemôže vyjadriť, pretože sa nezačalo dedičské konanie, nič nezdedila, nie je vlastníčkou a jej vyjadrenie by bolo predčasné, nedostavila sa ani na termín pojednávania, na ktorý bola riadne predvolaná. Rovnako aj D.. V. O. na čl. 485 a G.. U. Y. na čl. 484 spisu. Na nesúhlasnom stanovisku zotrvali a na pojednávanie sa nedostavili ani Ž. U. N. G. U. - odporcovia 85/ a 86/ (čl. 477).

Stanoviská odporcu 2/ (právnych nástupcov) a odporcov 85/, 86/ súd vyhodnotil spoločne vzhľadom k spoločnému právnemu predchodcovi - D. E.Š., za vydata O.. Ich tvrdenie, že naďalej existuje ideálny spoluvlastnícky vzťah k sporným nehnuteľnostiam a nedošlo k reálnej deľbe v prírode, mal súd vyvrátenú samotným vyjadrením odporkyne 86/, ktorá na ohliadke uviedla, že jej matka D. E., za vydata O.Á., mala reálne vydelené nehnuteľnosti, ktoré zdedil odporca 2/ - jej brat. Také tvrdenie sudkyňa mala vyvrátené aj evidenčným listom č. XXX na čl. 421 spisu, z ktorého vyplýva, že ich právni predchodcovia O.Č. I. N. D.

Č.. XXX mali reálne vydelené nehnuteľnosti zamapované mapami EN pred THM. Z nasledujúcich listov vlastníctva čl. 422 a nasl. spisu súd mal preukázať, že odporca 2/ má sporné nehnuteľnosti zapísané v reálne vydelenom stave na evidenčnom liste XXX na čl. 422 spisu a následne na LV na čl. 423 spisu má reálne vydelené nehnuteľnosti zapísané vo výlučnom vlastníctve, pričom 1 má zapísanú jeho dcéra L. Z.. Ďalšie listy vlastníctva na odporcu 2/ sú od čl. 424 spisu až po čl. 425 spisu.

Z evidenčného listu XXX na čl. 430 spisu súd mal preukázať, že aj odporcovia 85/, 86/ majú zapísané reálne vydelené nehnuteľnosti v stave EN pred THM na svoje meno. Na čl. 431 je list vlastníctva na reálne vydelené nehnuteľnosti v prospech odporcov 85/, 86/.

Tým mal súd preukázať, že aj odporca 2/, aj odporcovia 85/, 86/ (resp. ich právny predchodca) mali reálne vydelené nehnuteľnosti, čo vyvracia ich tvrdenie, že nedošlo k reálnej delbe v dávnej minulosti v prírode. Delba sa vždy týkala celej pozemnoknižnej parcely (teraz EKN). Nemožno vychádzať zo záveru, že niektorí spoluvlastníci (v tomto prípade odporca 2/, 85/, 86/) majú reálne vydelené nehnuteľnosti a ostatní spoluvlastníci nemajú reálne vydelené nehnuteľnosti. Aj v dôsledku reálnej delby v prospech odporcov 2/, 85/, 86/ sa zmenšila celková výmera pozemnoknižnej parcely nielen v dôsledku delby v prospech právnych predchodcov navrhovateľov. Táto argumentácia je právne irelevantná. Preukázaním delby bolo zároveň preukázané, že odporca 2/, 85/, 86/ mali taktiež reálne vydelené v prírode nehnuteľnosti (ich právny predchodca), a preto sú na listoch vlastníctva čo do sporných parciel zapísaní len ako formálne vedení spoluvlastníci bez hmotnoprávneho základu.

V tomto smere je nevyhnutné poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.7.1992 sp. zn. 1Cdo/28/1992 a judikát RC 40/1993, podľa ktorého sa nemôže domáhať procesného porušenia - odňatia možnosti konať pred súdom iný účastník konania než ten, ktorého sa táto okolnosť týka. Z uvedeného hľadiska potom nemá právnu relevanciu také tvrdenie odporcu 2/ (jeho právnych nástupcov), 85/, 86/, kedy produkujú tvrdenia, ktoré sa týkajú ostatných účastníkov konania. Odporcovia 2/, 85/, 86/ majú právo produkovať tvrdenia, ktoré sa týkajú len ich samotných a ich nároku na spoluvlastnícky podiel. Pokiaľ produkovali tvrdenia, ktoré sa týkali iných spoluvlastníkov, k týmto tvrdeniami mali právo vyjadriť sa iní spoluvlastníci a nie odporcovia 2/, 85/, 86/. Ostatní spoluvlastníci nespĺnoli odporcu 2/, 85/, 86/, aby ich zastupovali, aby za nich produkovali tvrdenia a dôkazy. V tomto smere súd opakovane poukazuje na súhlasy prevažnej väčšiny známych odporcov s návrhom, s delbou a tak ďalej.

Pokiaľ ide o tvrdenia právnych nástupcov odporcu 2/, že nebolo ukončené dedičské konanie, v tomto smere súd poukazuje na tú skutočnosť, že podľa § 107 ods. 1 OSP a ods. 3 OSP pokračoval v konaní s právnymi nástupcami zomrelého odporcu 2/, pretože povaha veci pripúšťala, aby sa vo veci pokračovalo skôr. Účastníkmi konania boli všetci právni nástupcovia, ktorí prichádzajú do úvahy po odporcovi 2/, a preto sa im neodňala možnosť konať pred súdom. Všetci mali právo sa vyjadriť, byť prítomní na pojednávaní. Povaha veci v tomto prípade znamená, že ide o 91 známych odporcov, mnohí vysokej vekovej kategórie, a súd musí brať do úvahy aj bezprieťahovosť konania ako ústavnú zásadu, ktorú musí dodržať podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR. Odporcom neodňal právo podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR na verejné prerokovanie veci, pretože boli riadne predvolaní na termín pojednávania a na termín pojednávania sa nedostavili, písomne sa k veci vyjadrili. Nebolo možné odročiť pri takom počte účastníkov konania pojednávanie, pretože v takom prípade pri veľkom počte úmrtí pri vysokej vekovej kategórii by došlo k značným prieťahom v konaní. Súd musí rešpektovať aj zásadu hospodárnosti konania. Pojednávanie bolo vytýčené s dostatočným časovým predstihom, nie je jednoduché doručiť a predvolať na termín pojednávania množstvo účastníkov konania. Súd nezastavoval konanie voči mŕtvym účastníkom konania a nepripúšťal rozširovanie účastníkov konania. Zastáva totiž názor, že priamo zo zákona sa stávajú právni nástupcovia právnymi nástupcami po zosnulom.

Pokiaľ ide o posledného odporcu, ktorý vyjadril námietky, týmto odporcom bola obec H.. Napriek tomu, že súd doručil návrh k vyjadreniu, obec sa k návrhu nevyjadrila, na ohliadku sa nedostavila, a to napriek tomu, že obecný úrad je blízko sporných nehnuteľností. Námietky boli doručené 8.11.2015 a sú na čl. 469 spisu. Uvádza sa v nich, že navrhovatelia neuvádzajú, ktorých pozemnoknižných parciel sa delba týkala a ktorí to boli pozemnoknižní spoluvlastníci. Z návrhu nevyplýva, ako nadobudli navrhovatelia bezpodielové spoluvlastníctvo. Tvrdenie o užívaní nie je právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva. Predložil kúpnu zmluvu zo dňa 5.11.1973, predmetom ktorej je parcela EN XXXX v časti totožná s pozemnoknižnou parcelou č. XXXX. Podľa týchto námietok je návrh vadný, nedá sa z neho posúdiť, podľa čoho je odporca 79/ pasívne legitimovaný, či je návrh dôvodný a či existuje tvrdené právo

navrhovateľov. Pripojil kúpnu zmluvu zo dňa 5.11.1975 na čl. 471 spisu, z ktorej je zrejme, že D. U., H. XXX predal Č. Š., zastúpenému D. H., parcelu EN pred THM č. XXXX - lúku o výmere 441 m², ktorá je totožná s pozemnoknižnou parcelou č. XXXX.

Námietky odporcu 79/ mal súd vyvrátené nasledovne. Ako nedôvodné vyhodnotil súd námietky obce v tej časti, v ktorej poukazuje na kúpnu zmluvu obce s D. U., H. XXX zo dňa 5.11.1973 na parcelu EN XXXX - lúku o výmere 441 m², ktorá je totožná s PKN parcelou č. XXXX v časti. Z rozsudového návrhu na čl. 3 spisu je zrejme, že CKN č. XXX - TTP o výmere 357 m² je v časti totožná s EKN parcelou č. XXXX zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. H. (predtým PKN XXXX). K tejto časti je námietka dôvodná, avšak priamo z kúpnej zmluvy je zrejme, že bola odkúpená len časť PKN (teraz EKN) XXXX a to tá časť, ktorá zodpovedala EN pred THM č. XXXX - lúka o výmere 441 m². Z predbežnej identifikácie obce H. zo dňa 17.7.2015 na čl. 88 spisu vyplýva, že samotná obec predbežne identifikovala sporné nehnuteľnosti tak, že CKN č. XXX je predbežne identická s EN č. XXXX, CKN XXX/X/X je predbežne identická s EN č. XXXX a CKN XXX je predbežne identická s EN XXXX. Túto identifikáciu dala obec H.M. skôr, ako sama vzniesla námietky zo dňa 18.11.2015. Taktiež súčasťou spisu je predbežná identifikácia katastra nehnuteľností, ktorá je zhodná čo do parcel EN pred THM s predbežnou identifikáciou obce. Súčasť spisu tvorí aj zápisnica z ohliadky, na ktorej sa obec H. nezúčastnila, kde presne zidentifikovala svedkyňa - geodetka sporné nehnuteľnosti na parcely EN pred THM, a to v zhode s predbežnou identifikáciou obce i katastra nehnuteľností. Námietky sú teda nedôvodné. Pokiaľ by obec H. nesúhlasila s návrhom, že v dávnej minulosti došlo k zrušeniu spoluvlastníctva, k reálnej deľbe, potom by samotná kúpna zmluva zo dňa 5.11.1973 bola neplatná. Pri existencii ideálneho spoluvlastníctva by obec H. nemohla platným spôsobom odkúpiť reálne vydelenu nehnuteľnosť EN č. XXXX - lúku o výmere 441 m², ktorú platným spôsobom odkúpila. Na nedôvodnosť námietok súd poukazuje aj v nadväznosti na vyjadrenie obce H. zo dňa 29.9.2014 čl. 46 spisu. Toto vyjadrenie dala obec k sporným nehnuteľnostiam tvoriacim predmet sporu a potvrdila, že nemá výhrady k vydaniu osvedčenia, vyhláseniu o vydržaní vlastníckeho práva v prospech navrhovateľov, pretože uvedené nehnuteľnosti nie sú majetkom obce a obec si do nich nerobí nárok. Daň z nehnuteľností bola platená. Preto námietky obce H. v uvedenom smere sú právne irelevantné. Pokiaľ ide o tú časť námietok obce H. na čl. 469 spisu, kde sa uvádza, že v návrhu nie je obsiahnuté, ako navrhovatelia získali nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, k tomu súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.7.1992 sp. zn. 1Cdo/28/1992, judikát RC 40/1993, podľa ktorého sa nemôže domáhať procesného porušenia odňatia možnosti konať pred súdom iný účastník konania než ten, ktorého sa táto okolnosť dotýka. Obec H. má právo produkovať tvrdenia a dôkazy, ktoré sa dotýkajú jej práv, jej vlastníckeho alebo užívacieho práva. Obec neprodukovala tvrdenia, akým spôsobom toto tvrdenie zasahuje do práv obce H., aký má naliehavý právny záujem na takomto tvrdení obec H.. V tomto smere, pokiaľ ide o skutočnosť, že na evidenčnom liste ako užívatelia po deľbe sú uvedení právni predchodcovia navrhovateľov a navrhovatelia nepreukázali, že získali nehnuteľnosti do BSM a užívali nehnuteľnosť, súd poukazuje opakovane na dôkaz, ktorému pripísal vysoký stupeň intenzity sily dôkaznej vzhľadom k tomu, že ide o žijúcich účastníkov konania, ktorí poznajú pomery a vzhľadom k tomu, že rozhodnutie 911/32 je založené na faktickom stave. Väčšina žijúcich známych spoluvlastníkov s návrhom, s deľbou a užívaním navrhovateľov i právnych predchodcov súhlasila. Pokiaľ ide o skutočnosť, že nehnuteľnosť získali za života právnych predchodcov navrhovateľa, túto skutočnosť mal navyše súd preukázanú okrem súhlasu všetkých spoluvlastníkov (prevažnej väčšiny) aj súhlasom príbuzných navrhovateľov, ktorí by prichádzali do úvahy ako právni nástupcovia po ich právnych predchodcoch. Ich príbuzní vyhlásili, že s návrhom v prospech navrhovateľov súhlasia, nerobia si nároky do sporných nehnuteľností, súhlasia s tým, že získali nehnuteľnosti do BSM navrhovateľa v reálne vydelenom stave po svojich právnych predchodcoch. Súhlasy sa nachádzajú na čl. 413 - 420 súdneho spisu (E. H.Č. čl. 413, Y. H. čl. 414, D. E. čl. 415, U. H. čl. 416, C. T. čl. 417, W. H. čl. 418, E. C. čl. 419, E. N. čl. 420). Tým mal súd preukázané, že ide o osoby, ktoré by mali naliehavý právny záujem vznášať námietky a robiť si nároky do sporných nehnuteľností, vznášať procesné námietky za odňatie možnosti konať pred súdom v nadväznosti na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.7.1992 sp. zn. 1Cdo/28/1992 a judikát RC 40/93. Napriek tomu uviedli, že námietky nevznášajú, nároky si nerobia a s návrhom súhlasia ako právni nástupcovia po N. U., jeho manželke N., Z. D., uznávajú vlastnícke právo navrhovateľov D. W., N. W., Z. H.. Tým považoval súd námietky obce H. za vyvrátené.

Vykonaním dôkazov mal súd preukázané, že v dávnej minulosti minimálne do roku 1950 došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva deľbou v prírode, čomu svedčia nielen mapové operáty, evidenčné listy, ale aj zhoda s prírodnými medzami, skutočnosťou, že nehnuteľnosť je

oplotená, čo bolo preukázané ohliadkou na mieste samom, fotodokumentáciou. Vydelené nehnuteľnosti právni predchodcovia navrhovateľky užívali dlhodobo nerušene. Nebolo preukázané užívanie sporných nehnuteľností ostatnými spoluvlastníkmi, ostatní spoluvlastníci si nerobili, ani nerobia nároky do vydelených nehnuteľností (okrem už spomenutých spoluvlastníkov, ktorých námietky súd považoval za vyvrátené v predchádzajúcej časti odôvodnenia rozsudku).

Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určiti spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).

Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je v takom prípade daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva. Naliehavý právny záujem nie je daný na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré fakticky zaniklo, bolo zrušené, ani na určení ideálneho spoluvlastníckeho podielu k predmetu vlastníctva, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním.

Súd je viazaný výrokom rozhodnutia, nie je viazaný odôvodnením rozhodnutia (§ 159 ods. 2 OSP). Preto aj keď rozhodnutie 911/1932 bolo vydané na základe znaleckého posudku ako jedného z dôkazných prostriedkov, ide o odôvodnenie rozhodnutia 911/1932, nejde o záväznú výrokovú časť. Odôvodnením rozhodnutia nie je súd viazaný a je viazaný výrokovou časťou rozhodnutia. Môžu byť použité akékoľvek dôkazy, aby súd získal skutkový stav, ktorý môže subsumovať pod rozhodnutie 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí (§ 125 OSP). Ktoré dôkazy súd vykoná, rozhodne súd. Nie je pri tom viazaný rozhodnutím 911/1932, resp. iným rozhodnutím. Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 125 OSP za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 127 ods. 1 prvá veta OSP ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca.

Podľa § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd dospel k záveru, že na posúdenie v tomto konkrétnom prípade nie sú potrebné odborné znalosti, preto nenariadil dokazovanie znalcom. Okrem odporcov 2/ (právnych nástupcov), 85/, 86/ všetci známi odporcovia súhlasili s tým, že v dávnej minulosti bola deľba. Podľa § 120 ods. 3 OSP, § 153 ods. 1 OSP súd založil svoj záver na zhodnom tvrdení týchto účastníkov konania. Týmto dôkazom spolu s ďalšími dôkazmi (výsluch svedka - geodeta, listinné dôkazy) mal súd dostatočne preukázanú deľbu celej pozemnoknižnej parcely v prírode. Zástupca neznámych spoluvlastníkov (SPF) vyjadril súhlas s deľbou v tomto konaní.

Z vykonaných dôkazov súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

V prvom rade súd ustálil, že nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel má právny vzťah k pozemnoknižným parcelám PKN (teraz EKN) kat. úz. H.Č.. Nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov - odporcov nemá vzťah k vydeleným parcelám CKN (EN pred THM) jednotlivo. Z toho logicky vyplýva, že veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov treba odvíjať čo do výmery z celkovej pôvodnej výmery pozemnoknižnej parcely v čase, kedy došlo k del'be a nie od výmery parciel EN, resp. CKN, resp. EKN, ktorá už je po vyporiadaní vlastníckeho práva niektorých spoluvlastníkov do stavu CKN čo do výmery menšou parcelou ako bola pôvodná pozemnoknižná parcela (a naďalej sa bude jej výmera znižovať v príčinnej súvislosti s tým, ako si jednotliví spoluvlastníci budú vybavovať vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam do stavu CKN). Z tohto dôvodu aj záver, či došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, treba posúdiť z hľadiska celej pozemnoknižnej parcely, ku ktorej sa podiely jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov vzťahovali.

V nadväznosti na uvedené základnou podmienkou bolo preukázať, či ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP existuje spoluvlastnícky vzťah k parcele EKN (predtým PKN) zapísanej na LV kat. úz. H. alebo tento spoluvlastnícky vzťah bol v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou del'bou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodnej pozemnoknižnej parcely PKN a teda či v dôsledku zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva spoluvlastníctvo zaniklo a existujú len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je možné určiť vlastnícke právo. Bolo teda treba ustáliť, či spoluvlastníci zapísaní na LV kat. úz. H. na parcelu EKN, z ktorej je vytvorená sporná nehnuteľnosť, sú na liste vlastníctva zapísaní len formálne.

Parcely EKN kat. úz. H. boli na list vlastníctva zapísané na základe výsledkov ROEPu. K tvrdenému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva však došlo v dávnej minulosti (do roku 1950), dávno pred vznikom parciel EKN a pred jej zápisom na LV. V tomto konaní je preukázané, že k faktickej del'be v prírode došlo do roku 1950. V tom čase neexistovali parcely EKN vytvorené ROEPom, ale parcely PKN zapísané v pozemkovej knihe. Súd bol povinný aplikovať také hmotné právo a také evidencie pozemkov, ktoré platili ku dňu reálnej del'by v prírode. V čase reálnej del'by v prírode, približne do roku 1950, namiesto parciel EKN existovali pozemnoknižné parcely. Nielen z výpovede odporcov mal súd preukázané, že pozemnoknižné parcely boli podelené medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov, ale takýto záver mal súd preukázaný aj porovnaním pozemnoknižnej mapy s mapou EN pred THM. Z porovnania vyplýva, že mapa EN pred THM zamapovala reálnu del'bu pozemnoknižných parciel v prírode podľa prírodných hraníc - medzí (v tomto prípade aj oplotenia). Tým mal preukázaný záver, že pozemnoknižné parcely boli podelené na parcely EN pred THM a tieto boli vydelené jednotlivým pozemnoknižným spoluvlastníkom (právnym predchodcom navrhovateľov, ale aj právnym predchodcom odporcov). V pozemnoknižných vložkách na pozemnoknižné parcely nie sú zapísané len sporné pozemnoknižné parcely (teraz EKN), ale aj iné pozemnoknižné parcely. Ku všetkým tam zapísaným pozemnoknižným parcelám pozemnoknižní spoluvlastníci (totožní so spoluvlastníkmi parciel EKN) mali rovnakú výšku podielov, ktorá zodpovedá aj výške podielov zapísaných na jednotlivých LV na jednotlivých spoluvlastníkov, resp. ich právnym predchodcom.

Z uvedeného mal súd preukázané, že v čase del'by, vzhľadom k rovnakému okruhu pozemnoknižných spoluvlastníkov, k veľkému počtu pozemnoknižných parciel a rovnakej výške podielov, nedochádzalo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k del'be a zámenám takým spôsobom, že by všetci pozemnoknižní spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely len z jednej pozemnoknižnej parcely PKN. Keďže podiely a okruh spoluvlastníkov boli v čase del'by rovnaké, del'ili a zamieňali medzi všetkými pozemnoknižnými parcelami zapísanými na tých istých spoluvlastníkov v rovnakých podieloch. Preto nemusí mať každý zo spoluvlastníkov (vrátane neznámych) vydelený svoj podiel len v sporných pozemnoknižných parcelách PKN (teraz EKN). Niektorí spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely v iných pozemnoknižných parcelách. Rozhodujúce bolo to, že všetci mali vydelené, každý užíval výlučne svoje reálne vydelené nehnuteľnosti, rešpektoval vlastnícke právo ostatných a to dlhodobo. Niektorí zo spoluvlastníkov so svojimi vydelenými nehnuteľnosťami disponovali (predali, darovali a pod.). Skutočnosť, že niektorí spoluvlastníci ku dnešnému dňu nemajú vydelené nehnuteľnosti v pozemnoknižných parcelách (teraz EKN), resp. nedisponujú reálne vydelenými nehnuteľnosťami, neznamená, že k del'be nedošlo a že ich právnym predchodcom ich spoluvlastnícky podiel v reálnej rovine nebol vydelený.

Zjednocujúce rozhodnutie 911/1932 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave. V zmysle rozhodnutia 911/1932 del'ba a zámena predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti ustanovené zákonom“,

na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právna predchodkyňa navrhovateľky získala k vydelenej nehnuteľnosti vlastnícke právo.

Novovzniknuté parcely teda nevznikli vytvorením geometrickými plánmi z roku 2014. Geometrické plány z dôvodu vykonateľnosti (zapísateľnosti) rozsudku graficky znázornili parcely v prírode reálne vydelené, ohraničené medzami, oplotením, ktoré vznikli už v dávnej minulosti do roku 1950 faktickým zrušením spoluvlastníctva v prírode reálnou deľbou, zámenami, ktoré boli dlhodobo rešpektované. Čo do určenia vlastníckeho práva rozsudok nemá konštitutívny charakter. Má deklaratórny charakter. Deklaruje vznik vlastníckeho práva v minulosti.

Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Takýmto údajom je aj zápis na listoch vlastníctva kat. úz. H., že parcely EKN sú v spoluvlastníctve tam uvedených spoluvlastníkov. Navrhovateľom sa v nadväznosti na zákonnú domnienku dlhodobého, faktického, nerušeného užívania vydelených nehnuteľností (R 911/1932) podarilo preukázať opak (§ 133 OSP). Preukázali, že zápis spoluvlastníctva na listoch vlastníctva je len formálny. Je teda daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) OSP, na zosúladení skutočného hmotnoprávneho stavu vlastníckeho práva s formálnym stavom vlastníctva vedeným na listoch vlastníctva. Navyše, aj mapy EN a evidencia EN mali záväzný charakter, ktorý nebol rešpektovaný pri zápise parcel EKN na listy vlastníctva v rámci ROEPu. Napriek tomu, že parcely EKN (predtým PKN) boli v dávnej minulosti reálne podelené, v ROEPe tieto nehnuteľnosti zapísali do stavu pred deľbou, teda do stavu spoluvlastníckych podielov, čím, podľa názoru súdu, došlo takýmto spôsobom k odňatiu vlastníckeho práva vlastníkom, ktorí nehnuteľnosti mali reálne vydelené, pričom deľba bola evidovaná a zamapovaná. Skutočnosť, že vlastníci na evidenčných listoch boli vedení len ako užívatelia a nie vlastníci, zodpovedá platnej právnej legislatíve v čase socializmu, kedy nemohli byť zapísaní skutoční vlastníci na listy vlastníctva k parcelám EN pred THM vzhľadom k obmedzeniu výmery, ktorú v tom čase vlastníci mohli vlastníť, ktorá v tom čase mohla byť predmetom vlastníctva. Preto podľa zákona o evidencii nehnuteľností tieto nehnuteľnosti boli vedené v užívacom stave napriek tomu, že v hmotnoprávnej rovine išlo o vlastníkov reálne vydelených nehnuteľností.

Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a určil, že sporné nehnuteľnosti CKN XXX - orná pôda o výmere 389 m², ktorá je identická s časťou EKN parcely XXXX zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. H., parcela CKN XXX/X - zastavaná plocha o výmere 20 m² totožná s časťou EKN parcely č. XXXX/X zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. H., CKN č. XXX/X - zastavané plochy o výmere 145 m², totožná s časťou EKN č. XXXX/X zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. H., vytvorené geometrickým plánom č. XX/XXXX z 23.7.2014 a CKN č. XXX - trvalý trávnatý porast o výmere 357 m² vytvorená z parcely EKN č. XXXX zapísanou na LV č. XXXX kat. úz. H., vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 20.7.2014, patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa 1/ D. W., P. X.X.XXXX N. N. W., Z. H., P. XX.X.XXXX, Č., N. Y. XXXX/XX. Súd dospel k záveru, že na strane navrhovateľov je daný naliehavý právny záujem na určení podľa § 80 písm. c) OSP, že sú vlastníckymi sporných nehnuteľností, je daný naliehavý právny záujem na zosúladení hmotnoprávneho stavu vlastníctva, ktoré svedčí navrhovateľom s formálnym stavom spoluvlastníctva podľa zápisov na listoch vlastníctva.

Pokiaľ ide o tých účastníkov konania, ktorí zomreli v priebehu konania, súd ďalej konal s právnymi nástupcami zosnulých. Súd nerozhodoval o zastavení konania voči neexistujúcim mŕtvym odporcom a o pripustení právnych nástupcov ako odporcov do konania. Súd zastáva názor, že s neexistujúcimi mŕtvymi účastníkmi konania nie je možné konať a teda ani rozhodnúť o zastavení konania, zámene účastníkov konania. Priamo zo zákona sa právní nástupcovia zomrelých účastníkov konania stali právnymi nástupcami, súd s nimi pokračoval v konaní podľa § 107 ods. 1 OSP, § 107 ods. 3 OSP bez procesného rozhodnutia o zastavení konania, bez procesného rozhodnutia o pripustení právnych nástupcov ako účastníkov do konania z dôvodov už uvedených.

Úspešnými účastníkmi konania sú navrhovatelia 1/, 2/. Podľa § 142 ods. 1 OSP im patrí plná náhrada trov konania. Na inak úspešných účastníkov konania - navrhovateľov 1/, 2/ súd aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 OSP a nepriznal navrhovateľom právo na náhradu trov konania voči odporcom. Za neusporiadaný stav vlastníctva odporcovia nemôžu, za neusporiadaný stav vlastníctva nemôžu ani navrhovatelia. Voči odporcom si navrhovatelia podľa § 151 ods. 1 OSP ani neuplatnili právo na náhradu trov konania. Súd im právo na náhradu trov konania nepriznal z dôvodov už uvedených.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.