

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/77/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010281  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010281.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného B. G., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2015 samosudcom Jánom Bodnárom takto

### rozhodol:

Obžalovaný B. G., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvalým bydliskom Y., V. XXX, okres O. D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ž. v inej trestnej veci,

je vinný, že

od 07.01.2014 do 26.05.2014 v Hnúšti, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 13P/73/2012-37 z 20.11.2012, právoplatným a vykonateľným 30.11.2012, a to prispievať výživným na dcéru mal. D. G., nar. XX.XX.XXXX v Y., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Čerenčany, ul. S.Kollára 51, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 07.01.2014 do 26.05.2014 sumu vo výške po 27,13 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, bol vyradený z evidencie ÚPSVaR Rimavská Sobota, pracovisko Hnúšťa pre nespoluprácu, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum Čerenčany, S.Kollára 51, dlh vo výške 135,65 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 44 Trest. zákona samosudca upúšťa u obžalovaného B. G. od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/75/2011 zo dňa 26 mája 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.06.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/75/2011 zo dňa 19. júna 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. júna 2014, kde mu bol uložený pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 2 Trest. zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný sa vzdali odvolania. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.