

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/67/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010672  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7618010672.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci proti obžalovanému R. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/122/2018 zo dňa 10. 5. 2022, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 11. októbra 2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému R. P., nar. 8. 9. XXXX v J. F.  
R., trvale bytom J., W.  
XXX/XXX

u k l a d á

podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2020 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere

24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 36/2020 zo dňa 14.5.2020, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/122/2018 zo dňa 10. 5. 2022 bol obžalovaný uznaný vinným pre skutky v bode 1/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v znení zákona účinného do 31.7.2019 a v bode 2/ pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v znení zákona

účinného do 31.7.2019 ako spolupáchateľ podľa § 20 Tr. zákona, pre prečin neoprávneného výrobenia, používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v znení zákona účinného do 31.12.2020 ako spolupáchateľ podľa § 20 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že

v bode 1/

dňa 25. júla 2017 v čase okolo 22.50 hod. v rekreačnej oblasti Čingov v katastri obce Spišské Tomášovce, zo stola otvorenej letnej terasy chaty č. XXX odcudzil 2 voľne položené mobilné telefóny zn. Samsung J3 čiernej farby a Huawei P10 lite zlatej farby, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodeného I. R. škodu vo výške 175,- € a pre poškodenú G. P. škodu vo výške 325,- €,

v bode 2/

dňa 1.februára 2018 po predchádzajúcej vzájomnej dohode odovzdal obžalovaný R. P. t. č. odsúdenému G. H. kreditnú kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanú Slovenskou sporiteľňou, a. s. na meno C. U. k účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a. s., vlastníka C. U., ktorú dňa 1. februára 2018 našiel spolu s PIN kódom v dámskej peňaženke v kabelke v jednej z nádob na smeti umiestnených na ulici Za Hornádom v Spišskej Novej Vsi a požiadal ho, aby išiel spolu s ním do OC Madaras nachádzajúcom sa na ulici Mlynská č. 36 v Spišskej Novej Vsi do bankomatu vybrať prostredníctvom nájdenej kreditnej karty nejaké peniaze, kde následne t. č. odsúdený G. H. za prítomnosti obžalovaného R. P. vyššie uvedenú kreditnú kartu použil, a bez vedomia a súhlasu majiteľa účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. vlastníka C. U. s použitím správneho PIN kódu k vyššie uvedenej kreditnej karte, ktorý mala poškodená C. U. uložený pri kreditnej karte v peňaženke, vykonal v bankomate číslo 6504 patriacom Slovenskej sporiteľni, a.s., umiestnenom na adrese ulica Mlynská č. 39, Spišská Nová Ves prostredníctvom vyššie uvedenej kreditnej karty

- v čase o 14.16 hod. neoprávnený úspešný výber finančnej hotovosti vo výške 100,- € z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s., vlastníka C. U.,
- v čase o 14.17 hod. neoprávnený neúspešný pokus o výber finančnej hotovosti vo výške 400,- € z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. vlastníka C. U.,
- v čase o 14.17 hod. neoprávnený úspešný výber finančnej hotovosti vo výške 100,- € z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. vlastníka C. U.,
- v čase o 14.18 hod. neoprávnený neúspešný pokus o výber finančnej hotovosti vo výške 100,- € z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s., vlastníka C. U.,
- v čase o 14.19 hod. neoprávnený úspešný výber finančnej hotovosti vo výške 50,- € z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s., vlastníka C. U.,

a v bankomate číslo S6AN121C patriacom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., umiestnenom na adrese ulica Mlynská č. 39 Spišská Nová Ves prostredníctvom vyššie uvedenej kreditnej karty

- v čase o 14.22 hod. neoprávnený úspešný výber finančnej hotovosti vo výške 30,- € z účtu číslo 5059479346/0900 vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava vlastníka C. U., bytom C. č. X J. F. R.,

čím tak pre poškodenú C. U. spôsobil vykonaním neoprávnených výberov finančnej hotovosti škodu v celkovej výške 280,- €.

Súd mu za to uložil podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2020 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 36/2020 zo dňa 14.5.2020, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej C. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C. ul. č. 6, J. F. R., s poukazom na povinnosť nahradiť škodu obžalovaným G. H. na

podklade rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 20/2018 zo dňa 9.10.2018, spoločne a nerozdielne škodu vo výške 300,30 €.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný do výroku o treste priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 10. 5. 2022. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že napadnutý rozsudok považuje v časti výroku o treste za nezákonný a nespravodlivý. Je si plne vedomý svojej protiprávnej činnosti, svoje správanie už neraz oľutoval, avšak nemožno súhlasiť s výškou trestu, ktorý mu bol uložený, pričom poukázal nielen na dobu samotného spáchania skutkov, za ktoré bol odsúdený, ale aj na samotný následok spáchaných trestných činov. Menej závažný následok trestných činov ho nezbavuje zodpovednosti, avšak má za to, že prvostupňový súd mal prihliadnuť a teda zväžiť uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej zvýšenej hranice trestnej sadzby. Poukázal aj na predchádzajúce odsúdenia, ktoré taktiež ľutuje, avšak tresty uložené v iných konaniach boli plne predvídateľné a plne zodpovedali samotnému následku trestného činu a teda podľa jeho názoru naplnili ustanovenie § 34 Tr. zák., ktorý stanovuje zásady ukladania trestov. Predchádzajúcim trestným rozkazom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a preto teraz uložený trest sa javí ako neprimerane prísny o to viac, keď ho odsudzuje za skutky, ktoré boli spáchané v roku 2017.

Berúc do úvahy uvedené považuje uložený trest za neprimerane prísny a preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu v časti výroku o treste zrušil a v zmysle ustanovenia § 322 Tr. por. rozhodol sám.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že obžalovaný podal odvolanie len čo do výroku o treste napadnutého rozsudku. Obžalovaný tak bol na základe vykonaného dokazovania, vrátane jeho priznania vo vzťahu k bodu 1/ rozsudku a vyhlásenia o vine k bodu 2/ rozsudku, právoplatne uznaný vinný pre skutky právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v bode 1/ rozsudku a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia, používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. v bode 2/ rozsudku. Z odpisu registra trestov mal aj krajský súd preukázané, že obžalovaný bol do spáchania prejednávanych skutkov 11-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Skutočnosť zodpovedá aj argumentácia okresného súdu, že po spáchaní týchto trestných činov bol v rokoch 2020 až 2022 ešte trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/91/2021 zo dňa 3. 5. 2022, právoplatným v ten istý deň, pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Rovnako ako okresný súd, aj krajský súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu skutkov a svoje konanie oľutoval podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ a písm. m/ Tr. zák., t. j., že spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin odsúdený, čo viedlo aj krajský súd k aplikácii ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného ďalej okresný súd správne zistil, že v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/36/2020 bol odsúdený právoplatným trestným rozkazom zo dňa 14. mája 2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže obžalovaný trestné činy v bode 1/ a 2/ rozsudku spáchal skôr, ako bol vydaný trestný rozkaz, aplikoval aj krajský súd ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. o uložení súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák.

Niet žiadnych pochybností o tom, že v osobe obžalovaného ide o recidivistu, ktorý bol opakovane právoplatne odsúdený aj v iných trestných veciach a to po spáchaní trestných činov, ktoré sú predmetom tohto konania a že na jeho nápravu a prevýchovu je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Zohľadniac priznanie sa obžalovaného u oboch skutkov, okolnosti prípadu spočívajúce v spôsobenom následku a návrh prokurátora v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní uložiť trest odňatia slobody v dolnej polovici zvýšenej trestnej sadzby, však oproti názoru okresného súdu dospel krajský súd k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne ukladaný za aplikácie ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. (vychádzajúc teda z upravenej trestnej sadzby 16

mesiacov až 3 roky) je dostačujúcim a že takýto trest spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Obligatórne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. krajský súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/36/2020 zo dňa 4. 5. 2020, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Správne už okresný súd skonštatoval, že uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. neprichádzalo do úvahy pri ďalších odsúdeniach obžalovaného (sp. zn. OT/83/2020, 4T/92/2020, 2T/91/2021), keďže trestné činy v uvedených veciach boli spáchané po vyhlásení odsudzujúceho trestného rozkazu súdom prvého stupňa v trestnej veci sp. zn. OT/36/2020 a teda nejde o súbeh trestných činov, ale o recidívu.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. krajský súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom tento rozsudok bol prijatý hlasovaním senátu v pomere 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.