

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203042
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322203042.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: J. L., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX M. R. XXX, proti žalovanému: N. L., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX M. R. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky zo dňa 05.09.2022, pod č. k. 9C/42/2022-23, ECLI:SK:OSLV:2022:4322203042.1, ktorým konanie zastavila pre nezaplatenie súdneho poplatku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice uznesením, ktoré vydala vyššia súdna úradníčka dňa 05.09.2022 pod č. k. 9C/42/2022-23, ECLI:SK:OSLV:2022:4322203042.1 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, a to s poukazom na § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pretože žalobkyňa napriek tomu, že bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu, tento poplatok v súdom určenej lehote nezaplatila. Z uvedených dôvodov tak vyššia súdna úradníčka rozhodla o zastavení súdneho konania.

2. Takéto uznesenie bolo následne doručené žalobkyni dňa 14.09.2022.

3. Dňa 28.09.2022 bola súdu doručená v zákonnej lehote sťažnosť žalobkyne proti predmetnému uzneseniu. V sťažnosti žalobkyňa uviedla, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku jej bola doručená dňa 17.08.2022, ale na osobnom účte mala už debetný zostatok. Spláca hypotekárny úver a bývalý manžel jej svoju časť zasiela oneskorene a na účte má každý mesiac mínusový zostatok. Súdny poplatok uhradila dňa 02.09.2022, o čom doručila potvrdenie o prevode z účtu. Žiada, aby súd rozhodol o vyporiadaní BSM v zmysle jej žaloby.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

7. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

8. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

11. Podľa § 241 CSP, prokurátor môže podať sťažnosť, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

12. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

13. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

14. Podľa § 244 CSP, rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

15. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

16. Podľa § 246 CSP, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

17. Podľa § 247 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

18. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

19. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 250 ods. 1, 2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

21. Na základe vykonaného dokazovania a po oboznámení sa s obsahom podanej sťažnosti súd dospel k názoru, že rozhodnutie vyššej súdnej úradníčky je zákonné a vecne správne a preto súd sťažnosť žalobkyne zamietol. Žalobkyňa bola o následkoch nezaplatenia poplatku vo výzve poučená. Dodatočné zaplatenie súdneho poplatku je preto bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší. K zrušeniu môže súd pristúpiť len vtedy, ak sa dodatočne zistí, že k

samotnému zastaveniu vôbec nemalo dôjsť, spravidla pôjde o situáciu, kedy poplatok bol predsa len zaplatený v súdom určenej lehote, avšak súd o tom nemal vedomosť (nedošlo k spárovaniu poplatku v počítačovej aplikácii), alebo tu existuje niektorý z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch (do uplynutia lehoty na zaplatenie bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel a iné). Žalobkyňa bola povinná zaplatiť súdny poplatok 10 dní od doručenia výzvy dňa 17.08.2022, t. j. do 30.08.2022 (v zmysle § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň), pričom úhradu vykonala až dňa 02.09.2022. Poplatkovú povinnosť si žalobkyňa teda v súdom určenej lehote nespĺnila a dôvody, ktoré uviedla v podanej sťažnosti, nemajú vplyv na rozhodnutie vyššej súdnej úradníčky, ktorým konanie zastavila. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k názoru, že sťažnosť je nedôvodná a preto súd sťažnosť žalobkyne zamietol. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania súd oneskorene zaplatený súdny poplatok žalobkyňi vráti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.