

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202419  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202419.5

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., právne zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom v Lučenci, ul. J. Kráľa 5/A, proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, o zdržanie sa výkonu záložného práva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **r u š í** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 17.08.2021, č. k. 6Csp/65/2021-63, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 07.12.2021, č. k. 7CoCsp/55/2021-248.

III. Žalovanému sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.08.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému a pôvodne žalovanému 2/, obch. spol. Aukčný Dom, s.r.o. , IČO: 36 253 073, so sídlom v Hlohovci, Pribinova 462/84, nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, predmetom ktorej sú nehnuteľností zapísané na LV č. XXXX, ktorý je vedený Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k.ú. C., mesto Martin, okres D., a to byt č.X, vo vchode 12, na prvom poschodí bytového domu súpisného číslo XXXX, postaveného na pozemku parcely registra „C“ parc. číslo XXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 660 m<sup>2</sup> a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a pozemku o veľkosti 671/41586, ktorých vlastníkom je žalobca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rovnakej povinnosti sa domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ aj vo veci samej.

2. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 17.08.2021, č.k. 6Csp/65/2021-63, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 07.12.2021, č.k. 7CoCsp/55/2021-248, právoplatným dňa 15.12.2021, vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému a voči pôvodne žalovanému 2/ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Uznesením zo dňa 10.08.2022, č.k. 6Csp/65/2021-310, súd konanie voči pôvodne žalovanému 2/ zastavil a zároveň mu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Podaním zo dňa 11.10.2022, v štádiu konania pred otvorením prvého pojednávania, žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že predmetná nehnuteľnosť bola dňa 12.07.2022 vydražená v prospech prednostného záložného veriteľa, Spoločenstvo vlastníkov bytov SVB Zvolenská. Navrhol, aby súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 335 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

7. Keďže po začatí konania bolo nariadené neodkladné opatrenie a súd z dôvodu späťvzatia žaloby konanie zastavil, v súlade s ust. § 335 ods. 1 CSP zároveň rozhodol, že nariadené neodkladné opatrenie sa ruší.

8. Konanie voči žalovanému bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, pričom žalobca nepreukázal, že by k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného. Žalobcom uvádzané dôvody späťvzatia žalovaný nezavinil. Preto súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca a nárok na náhradu trov konania svedčí žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.