

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Pp/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122011263
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122011263.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci odsúdeného I. H. o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. októbra 2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného I. H., nar. XX. XX. XXXX v H., na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/42/2018 zo dňa 12. 11. 2021 a právoplatného dňa 18. 01. 2022, zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Návrhom zo dňa 04. 08. 2022 a tunajšiemu súdu doručeného dňa 09. 08. 2022 odsúdený I. H. navrhol, aby bol podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom svoj návrh bližšie nešpecifikoval.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd vo veci návrhu odsúdeného I. H. nariadil verejné zasadnutie na ktorom vykonal dokazovanie z ktorého vyplynulo, že odsúdený H. bol doposiaľ dvanásť krát súdne trestaný pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť majetkového charakteru (trestné činy krádeže podľa § 212 Tr. zák. a jeden krát pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Tr. zák.), pričom v šiestich prípadoch

mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. V súčasnosti si odsúdený odpykáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/42/2018 zo dňa 12. 11. 2021 a právoplatným dňa 18. 01. 2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. Pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zhora uvedený trest odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 03. 07. 2022 a jeho koniec tak pripadá na 03. 03. 2023 po zápočte trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/6/2019 zo dňa 06. 02. 2019 a právoplatným dňa 18. 06. 2019.

Pokiaľ sa týka samotného priebehu výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, z hodnotiacej správy riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Bratislava č. ÚVVaÚVTOS - 02787/21 - BA - 2022 zo dňa 09. 09. 2022 v podstate plynie záver, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného Brezina je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Bratislava poukázal, že resocializačná prognóza však bude závisieť od jeho zotrvania v absencii od drog, pracovného zaradenia a snahy prehodnotiť svoj postoj k jeho opakovanej trestnej činnosti, pričom odsúdený H. deklaruje formálne kritický postoj k svojej trestnej činnosti. Riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Bratislava záverom skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odporúčal jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného I. H. zamietnuť a to s poukazom na vykonané dokazovanie a odpis registra trestov.

Zástupca ÚVV a ÚVTOS Bratislava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne vypracovanej hodnotiacej správy o priebehu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Odsúdený I. H. na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a prejavil záujem viesť v budúcnosti riadny život. Poukázal, že ide o „starý prípad“ z roku 2018. Položil otázku, akú má šancu sa zaradiť do normálneho života, keď mu súd nevie odpustiť 100 dní a vrahov súd púšťa.

Z takto vykonaného dokazovania súd zistil, že odsúdený Brezina spĺňa formálne podmienky vyžadované Trestným zákonom na podmiennečné prepustenie, t. j. uplynutie predpísaného času, ktorý predstavuje vykonanie polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, čo pripadlo na 03. 09. 2022.

Odsúdený H. však nespĺňa podmienky materiálne, teda, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Napriek čiastočne odporúčaciemu stanovisku riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Bratislava od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život na základe len dosiaľ vykonaného nepodmienečného trestu.

Je tomu tak primárne pre kriminálnu anamnézu odsúdeného ktorý, ako je uvedené vyššie, bol dosiaľ dvanásť krát súdne trestaný, z toho jedenásť krát pre majetkovú trestnú činnosť, špecificky pre trestné činy krádeží, čo v jeho osobe predstavuje špeciálneho recidivistu. Významným faktom, nepriaznivým pre odsúdeného je, že doteraz ukladané nepodmienečné tresty v celkovom počte štyri, evidentne nespĺnili svoj účel. Naostatok postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti za ktorú mu bol ukladaný momentálne ním vykonávaný nepodmienečný trest, ktorú prezentoval na verejnom zasadnutí súdu a vo svojom stručnom návrhu, len svedčí o jeho púho formálne kritickom postoji k trestnej činnosti. Konajúci súd na tomto mieste pripomína, že hodnotenie riaditeľa väznice má len odporúčací charakter a je na súde, či sa ním bude riadiť, alebo nie. Súd posudzujúc najmä osobu odsúdeného H., v kontexte s druhovo identickým charakterom trestnej činnosti a množstvom doterajších odsúdení, zastáva názor, že v jeho prípade sa jedná o osobu u ktorej nie je dostatočný predpoklad, že sa v budúcnosti zdrží páchania ďalšej trestnej činnosti.

Vo vyššie naznačenom kontexte teda súd neveril odsúdenému H. o jeho snahe vedenia riadneho života na slobode.

Súd prízvukuje, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd vyhodnotil žiadosť odsúdeného H. ako nedôvodnú a preto rozhodol o jej zamietnutí.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.)

Okresný súd Bratislava I, odd. 8Pp V Bratislave, dňa 12. októbra 2022

JUDr. Michal Valent
samosudca