

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204165
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615204165.4

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa R. zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom E. XX, N. XX T., O.: XX XXX XXX proti odporkyni E. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX J., štátna občianka SR, toho času na neznámom mieste, zastúpenej súdom ustanovenou opatrovníčkou JUDr. Janou Gombárovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie sumy 275,94 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz č. k. 6C/150/2015-18 zo dňa 7.8.2015.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 275,94 eura s 5,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 25.1.2014 do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici, č.ú. SK768180000007000182387, VS: 1102192620, KS: 0558 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1,50 eura na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici, č. ú. SK768180000007000182387, VS: 1102192620, KS: 0558 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur na účet Okresného súdu Svidník do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 30.7.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 275,04 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 25.1.2014 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že podľa § 27 písm. e/ zákona č. 273/1994 Z.z. poistenec je povinný oznámiť navrhovateľovi skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá

6C/150/2015
-2-

sídlo na území SR a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru a vrátiť preukaz poistenca. V takomto prípade nemá poistenec ako osoba vyňatá z povinného zdravotného poistenia na území SR nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo zdravotného poistenia SR.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený ai.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od vzniku skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia. V období zániku účasti

na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí, súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

U odporkyne došlo k zániku poistného vzťahu od 14.5.2004 do 16.9.2013 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na cudzieho území štátu z titulu zamestnania - Španielsko. Odporkyňa zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mala splniť najneskôr dňa 22.5.2004, pričom ju splnila až dňa 16.9.2014.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nedodrжала zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, navrhovateľ v čase zániku odporkyne účasti na verejnom zdravotnom poistení (zdravotného poistenia v zahraničí) hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za žalované obdobie od 14.5.2004 do 16.9.2013 škoda vo výške 275,94 eura a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 1,50 eura.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 16.12.2013. Výzvu prevzala matka odporkyne dňa 9.1.2014. 15 - dňová lehota na dobrovoľné plnenie odporkyne uplynula dňa 24.1.2014. Od 25.1.2014 je odporkyňa s plnením v omeškani. Nakoľko odporkyňa v stanovenej lehote neuhradila vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti, zaslal jej navrhovateľ dňa 20.3.2014 pokus o zmier. Pokus o zmier prevzala mama odporkyne dňa 25.3.2014. Odporkyňa pohľadávku navrhovateľovi neuhradila.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/150/2015-18 dňa 7.8.2015.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

6C/150/2015

-3-

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Cestou Mestskej polície Stropkov bolo zistené, že odporkyňa sa na uvedenej adrese dlhodobo nezdržiava. Žije v Španielsku na neznámej adrese.

Súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 6C/150/2015-23 zo dňa 30.9.2015 ustanovil odporkyni opatrovníčku.

Na pojednávaní konanom dňa 26.11.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil listom zo dňa 24.11.2015 z dôvodu hospodárnosti konania. Uviedol, že trvá na svojich vyjadreniach a podaniach poskytnutých v priebehu konania a súhlasí, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že v období od 14.5.2004 do 16.9.2013 sa odporkyňa dlhodobo zdržiavala v zahraničí, kde bola aj zdravotne poistená. Odporkyňa v čase, keď nebola poistencom navrhovateľa od 14.5.2004 do 16.9.2013 čerpala zdravotnú starostlivosť v sume 275,94 eura, ktorú navrhovateľ zdravotníckemu zariadeniu uhradil. Navrhovateľ dňa 16.12.2013 vyzval odporkyňu na úhradu vynaložených liečebných nákladov v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu prevzala matka

odporkyne dňa 9.1.2014. 15 - dňová lehota na dobrovoľné plnenie odporkyne uplynula dňa 24.1.2014. Od 25.1.2014 je odporkyňa s plnením v omeškaní. Nakoľko odporkyňa v stanovenej lehote neuhradila vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti, zaslal jej navrhovateľ dňa 20.3.2014 pokus o zmier. Pokus o zmier prevzala mama odporkyne dňa 25.3.2014. Z výzvy na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyplýva že navrhovateľ touto výzvou oznámil odporkyňi, že nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu k zdravotnej poisťovni. V prípade, že nastanú skutočnosti, s ktorými zákon spája zánik poistného vzťahu, je každý povinný v zákonom stanovenej lehote túto skutočnosť oznámiť zdravotnej poisťovni, ktorá v čase trvania poistného vzťahu vykonávala jeho zdravotné poistenie. Podľa evidencie navrhovateľa si odporkyňa svoju zákonnú povinnosť voči zdravotnej poisťovni splnila oneskorene, a preto poisťovňa za odporkyňu uhradila zdravotnú starostlivosť aj v čase, keď už na ne od poisťovne nemala nárok. Vyňatá z povinného zdravotného poistenia bola v období od 14.5.2004 do 16.9.2013, pričom bolo zistené, že v čase vyňatia zo zdravotného poistenia jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú navrhovateľ uhradil. Rozpis nákladov na zdravotnú starostlivosť predstavujú - špecializovaná ambulantná starostlivosť v sume 9,95 eura, primárna ambulantná starostlivosť v sume 262,04 eura, lekárne, výdajne v sume 3,95 eura, náklady konania (poštovné) 1,50 eura, náhrada nákladov spolu 277,44 eura. Zároveň bola odporkyňa vyzvaná, aby predmetnú sumu uhradila v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

6C/150/2015

-4-

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť, c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný b) preukázateľne vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca, a ak mu zdravotná poisťovňa vydala európsky preukaz (§ 10a), aj európsky preukaz, pri zmene zdravotnej poisťovne (§ 7) alebo zániku skutočností zakladajúcich účasť na verejnom zdravotnom poistení.

Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní a) zmenu mena, priezviska, rodného čísla a zmenu trvalého pobytu, b) zmenu alebo vznik platiteľa poistného, c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca, d) skutočnosti rozhodujúce pre vznik alebo zánik povinnosti štátu platiť za neho poistné (§ 11 ods. 7), e) skutočnosti rozhodujúce pre zmenu sadzby poistného (§ 12).

Podľa § 23 ods. 4 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

6C/150/2015

-5-

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Odporkyňa si nespĺnila zákonom stanovené povinnosti, keďže v období od 14.5.2004 do 16.9.2013 nebola verejne zdravotne poistená na území SR. Za toto obdobie jej bola poskytnutá úhrada zdravotnej starostlivosti, čo je zrejmé z predloženého výpisu z účtu poistenca - odporkyne. K plneniu navrhovateľa teda došlo v zmysle ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka bez právneho dôvodu. Odporkyňa poskytnutou zdravotnou starostlivosťou v takomto rozsahu sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatila, a preto je povinná bezdôvodné obohatenie vydať. Odporkyňa sa nezaplacením dlžnej sumy navrhovateľovi dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi, a preto súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech navrhovateľ. Súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1,50 eura za zaplatené poštovné. Navrhovateľ bol v konaní podľa § 4 ods. 2, písm. i) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodený od súdneho poplatku a nakoľko bol úspešný, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku na účet Okresného súdu Svidník vo výške 16,50 eur v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

6C/150/2015

-6-

- a) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - b) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - c) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - d) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
- e) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - f) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok
 - c) nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - d) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
 - e) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).