

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113219099
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113219099.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpeného advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie 1 388,36 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Suma 873 € určená žalovanej na zaplatenie rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 8C/159/2013-42 zo dňa 16.5.2014 sa žalovanej povoľuje splácať v mesačných splátkach vo výške 30 €, splatných vždy do 25 dňa, toho ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť a to tak, že pri omeškaní čo len jednej splátky stáva sa zročným celé dlžné plnenie.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9,75 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 146,31 € od 18.6.2013 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

IV. Určuje, že zmluvné podmienky nachádzajúce sa v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

- v Hlave 7 § 6 v znení:

„V prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písmenom a), b) a c) § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Spoločnosť je oprávnená v týchto prípadoch úver po zosplatnení neúročiť.“

- v Hlave 17 § 4 v znení:

„V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 15 % a v prípade splátky RÚ I. alebo RÚ II. 8 % čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Spoločnosť j oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4,-EUR/120,50 SKK v prípade prvej upomienky a 12,-EUR/361/51 SKK v prípade druhej a ďalšej upomienky.“

- v Hlave 17 § 5 v znení:

„V prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšieho ako 6 mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5 % z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní.“

sú pre svoju neprijateľnosť neplatné.

V. O náhrade trov konania bude rozhodnuté v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou súdu dňa 26.06.2013 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplattenia sumy 1 388,36 € s prísl.

Podaním došlým súdu dňa 24.04.2014 žalobca svoj návrh špecifikoval tak, že si uplatňuje zaplattenie sumy 1 388,36 € spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od 13.04.2011 do 18.06.2013 vo výške 269,95 € a ďalej úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 1 336,51 € od 18.06.2013 do zaplattenia.

O návrhu žalobcu bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 8C/159/2013-42 dňa 16.05.2014 tak, že žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 873 € s tým, že túto sumu sa jej povolilo zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 € a v prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý.

Na základe odvolania žalobcu bol rozsudok Okresného súdu Prešov uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/191/2014-63 zo dňa 19.08.2015 zrušený vo výroku o plnení priznanej istiny v splátkach, o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konaniach. Zároveň v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie.

Okresný súd Prešov vec opätovne prejednal, pričom výzvou zo dňa 20.10.2015 požiadal žalobcu, aby preukázal, že pri predčasnom zosplatnení úveru bolo postupované podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, pretože inak bude súd vychádzať z toho, že k platnému predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo. Zároveň bol žalobca požiadaný, aby súdu zaslal rozpis všetkých splátok v členení na istinu, úroky a poplatky.

Na túto výzvu reagoval žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.11.2015, v ktorom uviedol, že k zosplatneniu došlo z dôvodu využitia zmluvného práva podľa Hlavy 7 § 3 úverových zmluvných podmienok, podľa ktorých: „Klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.“

Výzva na zaplattenie bola žalovanej zaslaná dňa 28.03.2011, pričom jej bola určená lehota na zaplattenie v dĺžke 15 dní. Na preukázanie zaslania tejto výzvy žalobca odkázal na súdu predložený poštový podací hárok. Žalobca zároveň súdu zaslal platobnú históriu žalovanej, ktorá obsahuje rozpis prvých 17 splátok v členení na istinu, úroky a poplatky.

Výzvou zo dňa 19.11.2015 upozornil súd žalobcu, že úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia uvedené v Hlave 7 § 6 a v Hlave 17 § 4 a 5 považuje za neprijateľné. Na to reagoval žalobca mailovým podaním doručeným súdu dňa 20.11.2015, v ktorom uviedol, že má za to, že tieto zmluvné podmienky sú v súlade so zákonom a niet dôvodu pre ich vyhlásenie za neprijateľné.

Súd vo veci zistil nasledujúci skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 08.10.2009 podpísaná úverová zmluva, v ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1 000 €.

Pokiaľ ide o parametre úveru,:

- mesačná splátka bola dojednaná vo výške 30,79 €,
- počet splátok bol 60,
- ročná úroková sadzba 21,80 %,
- RPMN 24,4 %,
- priemerná hodnota RPMN 23,19 %,

- celkové náklady spotrebiteľa 657,20 €,
- poplatok za vedenie úverového účtu zahrnutý v splátke 1,99 €,
- lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru.

Pri svojom rozhodovaní vychádzal procesný súd z nasledujúcich úvah:

Podstatné náležitosti zmluvy.

Podľa § 4 ods. 2 písm.i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 08.10.2009 - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať musí tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 4 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z. - Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

K ustanoveniu 4 ods.2 písm.i) zákona č. 258/2001 Z.z. a totožnému ustanoveniu § 9 ods.2 písm.k) zákona č. 129/2010 Z.z. prijali slovenské krajské sudy nasledujúce právne závery:

KS v Trnave, sp. 10Co/158/2013 zo dňa 18.02.2014 - Zmluva o spotrebiteľskom úvere totiž okrem všeobecných náležitostí (odkaz na § 43 O. z. - pozn. odvolacieho súdu i priamo v zákonnom ustanovení) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; treba mať za to, že takéto náležitosti sú obligatónnymi (povinnými), s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov (v prípade absencie uvedených náležitostí). Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy z prejednávanej veci bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je navzdory odchylnosti takejto (úpravy úročenia spotrebiteľských úverov od úročenia úverov všeobecne) práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa, ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť.

KS v Prešove, sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014 - Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcou z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. je i to, že táto zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Tento nedostatok spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. Tieto zistenia zo strany žalovaného v jeho opravnom prostriedku vôbec spochybnené neboli. Preto aj za predpokladu platného dojednania výšky úrokov pre absenciu jednej z náležitostí vyžadovanej ustanovením § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. žalovanému nevzniklo právo na úroky dohodnuté v zmluve. Ak žalobca zaplatil i úroky, na ktoré žalovanému právo nevzniklo, na strane tohto účastníka minimálne vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Krajský súd v Trnave sp. zn. 10CoE/313/2010 - každý z atribútov vyjadrený v zákone slovami suma, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež prípadne iným poplatkom.

Je teda zrejme, že predložená Úverová zmluva žiadne takéto rozčlenenie neobsahuje, preto aj z tohto dôvodu je táto Úverová zmluva bezúročná a bez poplatkov.

Krajský súd v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 - Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva to zvýšená pozornosť venovaná ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Keďže žalobcom predložená úverová zmluva neobsahuje rozpis splátok na ich jednotlivé súčasti, je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov.

Nedodržanie postupu podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods.8 OZ - Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Realizáciu upozorňujúcej výzvy žalobca ani na výzvu súdu nepreukázal, následkom čoho je neplatnosť predčasného zosplatenia úveru.

Odkaz žalobcu, že pri predčasnom zosplatení postupoval podľa Úverových zmluvných podmienok je irelevantný, nakoľko § 53 ods.8 OZ je kogentným ustanovením, od ktorého sa zmluvná úprava odkloniť nemôže.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka - Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka - Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Je už notorietou súdnych rozhodnutí záver, že nevyhnutnosť ochrany spotrebiteľa je daná jeho nerovným postavením vo vzťahu spotrebiteľ - dodávateľ, vyplývajúcim z nerovnováhy vyjednávacej sily, nerovnomernosti znalostí a z ekonomickej neúmernosti zdrojov.

Systém ochrany zavedený smernicou 93/13, ktorý bol prebratý aj do Občianskeho zákonníka vychádza z myšlienky, že sa spotrebiteľ nachádza v nerovnom postavení voči predávajúcemu alebo poskytovateľovi z hľadiska jeho vyjednávacej sily, z hľadiska úrovni informovanosti, čo vedie k tomu, že pristúpi k podmienkam vopred vytvoreným predávajúcim alebo poskytovateľom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah.

V spotrebiteľskom práve je teda dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení, pretože má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje, a preto okrem obmedzení vyplývajúcich z princípu rovnosti prostriedkov, možno od dodávateľa tiež očakávať, že sa vo vzťahu k spotrebiteľovi bude chovať v obecnej polohe poctivo.

Ak nepostupuje týmto spôsobom, spreneverí sa dôvere druhého účastníka zmluvného vzťahu v poctivosť svojho konania a takémuto nepoctivému konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje mimo iné tým, že text spotrebiteľskej zmluvy obzvlášť, ak sa jedná o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Napríklad zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma, nesmú byť vo výraznejšie menšej veľkosti, než okolitý text, nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru.

Uvedená zásada poctivosti dopadá i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok. Treba teda uviesť, že i v spotrebiteľských zmluvách je možné Všeobecné obchodné podmienky uplatniť, avšak takáto aplikácia má nielen formálne obmedzenie ale aj obmedzenie obsahové. Je treba zdôrazniť, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložite formulovanej a malým písmenom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú. Pokiaľ tak i napriek tomu dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

Ústavný súd ČR vo veci sp. zn. I. ÚS 3512/11 uviedol - V rámci spotrebiteľských smluv ujednaní zakladajúcí smluvní pokutu zásadne nemohou byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, nýbrž toľko spotrebiteľské smlouvy samotné (listiny, na niž spotrebiteľ pripojuje svoj podpis).

Procesný súd je presvedčený, že otázku základných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, otázku sankcií za nesplnenie záväzkov spotrebiteľa ako aj otázku možného rozhodcovského konania treba považovať za tak dôležité, že musia byť uvedené v samotných zmluvách a nie vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktorým spotrebiteľ vo všeobecnosti prikladá menší dôraz ako zmluve samotnej.

Hlava 7 § 6 - „v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písmenami a, b, c § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosť vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Hlava 17 § 4 - „V prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 15% a v prípade splátky RÚ I. alebo RÚ II. 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškani. Spoločnosť je oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4,- EUR v prípade prvej upomienky a 12,- EUR v prípade druhej a ďalšej upomienky“.

Hlava 17 § 5 - „V prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšieho ako 6 mesiacov, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5% z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškani.

Výzvami v obdobných veciach požiadal súd žalobcu o vysvetlenie, akým spôsobom určil cenu upomienok a aké sú skutočné náklady na ich vyhotovenie. Žalobca na uvedené nereagoval.

Procesný súd zastáva názor, že upomienky v prejednávanej veci majú jednoznačne sankčný charakter (viď ich výšku ako aj rozdielnu cenu za prvú a druhú upomienku hospodárskymi nákladmi na ich zhotovenie nepreukázanú), čo treba považovať za neprípustné. Navyše tieto sankcie rovnako ako aj zmluvná pokuta sú netransparentne uvedené iba v ÚP a nie priamo v zmluve.

Pre neplatnosť zmluvnej podmienky uvedenej v Hlave 7 § 6 je tu aj ďalší dôvod - pri tomto závere súd vychádza z toho, že v zmysle 544 ods. 1 Obč. zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienená (NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2575/2010 - zmluvnú pokutu, ktorú je nutné viazať v zmysle § 544 OZ vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je nutné dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné odstúpenie od zmluvy. Pozn. OS PO na zosplatenie úveru viazané na vôľu a úkon veriteľa).

Z uvedeného je teda zrejmé, že zaplatenie zmluvnej pokuty musí byť dohodnuté pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a bez potreby splnenia ďalších podmienok.

Z Hlavy 7 § 6 ÚZP však vyplýva, že zmluvná pokuta bola dojednaná podmienene, teda zákonom neprípustným spôsobom, pretože bola viazaná na zosplatenie úveru, ktoré však nenastávalo priamo porušením zmluvnej povinnosti ale bolo viazané na požiadanie spoločnosti. Z Hlavy 7 § 6 ÚZP totiž vyplýva, že zmluvná pokuta nebola dojednaná pre prípad oneskorenia sa s platením aspoň 2 splátok alebo s oneskorením s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (Hlava 7 § 3 písm. a/) ale bola dojednaná pre prípad porušenia tejto povinnosti iba vtedy, ak jej dôsledkom bola povinnosť predčasného splatenia úveru, ktorá však bola podmienená ako už bolo uvedené žiadosťou spoločnosti (spoločnosť k zosplateniu pristúpiť nemusela), teda podmienená bola aj samotná zmluvná pokuta.

Priznané plnenie.

Žalobcovi už bolo právoplatne priznané plnenie vo výške 873 €. Možno sa domnievať, že ide o istinu, keďže poskytnutá bola suma 1000 € a vrátená bola suma 127 €. Keďže v poradí v prvom rozsudku bol urobený záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, priznaná suma rozdielu medzi poskytnutou a vrátenou čiastkou predstavuje žalovanou dlžnú istinu.

Keďže aj v druhom rozsudku aj keď z iných dôvodov zaujal súd názor, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, patrí žalobcovi iba nevrátená istina, o ktorej už teda právoplatne rozhodnuté bolo. Žalobcovi nepatria z dôvodov vyššie uvedených zmluvné úroky, zmluvné pokuty a poplatky vrátane poplatku za poistenie a upomienky.

Úroky z omeškania

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tieto žalobca požadoval nasledujúco (č.l. 26):

a) 9% ročne zo sumy 35,68 € od 03.04.2010 do 19.05.2010 vo výške 0,40 €.

Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10,08 € od 03.04.2010 do 19.05. 2010, čo predstavuje 0,11 €. Vychádzajúc z rozpisu splátok poskytnutého žalobcom, bola žalovaná ku dňu 03.04.2010 v omeškaní so zaplatením istiny 10,08 € (keďže splátka bola bez úrokov a poplatkov).

b) 9% ročne zo sumy 35,68 € od 03.05.2010 do 19.05.2010 vo výške 0,14 €.

Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10,26 € od 03.05.2010 do 19.05.2010, čo predstavuje 0,04 €. Vychádzajúc z rozpisu splátok poskytnutého žalobcom, bola žalovaná ku dňu 03.05.2010 v omeškaní so zaplatením istiny 10,26 € (keďže splátka bola bez úrokov a poplatkov).

c) 9,25% ročne zo sumy 1336,51 € od 13.04.2011 do 17.06.2013 vo výške 269,95 €.

Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 146,31 € od 13.04.2011 do 17.06.2013, čo predstavuje 29,51 €. Vychádzajúc z rozpisu splátok poskytnutého žalobcom, bola žalovaná ku dňu 13.04.2011 v omeškaní so zaplatením istiny 180,65 € (keďže splátky boli bez úrokov a poplatkov) - 34,34 € (zaplatená istina zo splátok 1 - 4), čo predstavuje 146,31 €.

d) 9,25% ročne zo sumy 1336,51 od 18.06.2013 do zaplatenia

Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 146,31 € od 18.06.2013, nakoľko ide o pokračovanie omeškania z bodu c).

Úroky z omeškania patria žalobcovi podľa nasledujúcich právnych predpisov:

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 01.02.2013 - Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku jednotlivým dňom omeškania bola základná úroková sadzba ECB 1,00% p.a. a 1,25% p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú výšku 9,00% a 9,25% ročne.

Náhrada trov konania.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovanej, ktorej pracovný pomer skončil ku dňu 31.07.2015 a v súčasnosti jej príjmom je iba nemocenská dávka vo výške cca 230 € mesačne, povolil súd žalovanej zaplatiť sumu 873 € v zmysle § 160 ods.1 O.s.p. v splátkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.