

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713216428
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713216428.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. X, zast. ustanoveným opatrovníkom JUDr. K. H., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu S., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5,085 01 Prešov IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66 o zaplatenie sumy 591,84 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 10C/147/2014 -29 zo dňa 13.04.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e sa rozsudok a vec sa v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad v (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak že:

„Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 591,64 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 505,02 Eur od 21.11.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 145,38 Eur, z toho sumu 110,38 Eur právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi na jeho bankový účet č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, to všetko v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku“.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o splátkovom kalendári o úvere na výšku 33.500,- Sk dňa 02. 12. 2005 a žalovaná sa zaviazala splácať mesačne po 877,- Sk počnúc dňom 20. 12. 2005 a končiac 20. 11. 2010. Ďalej mal za preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu, ktorý oznámil žalovanej písomne postúpenie pohľadávky 05. 04. 2013. Postúpená pohľadávka pozostávala z nesplatenej istiny riadneho úroku úveru.

Na takto zistený skutkový stav prijal právny záver, podľa ktorého je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zostatok neuhradeného úveru s úrokom, ktorý prešiel na žalobcu na základe postúpenia ako peňažná pohľadávka. Priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne. Poukázal na ustanovenie §§ 524, 488, 517 občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

Úspešnému žalobcovi priznal uplatnenú náhradu trov konania zostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony právnej služby.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote vedľajší účastník na strane žalovanej. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil, návrh nad 29,11 Eur zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

V odvolaní ďalej uviedol, že prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav veci a nesprávne právne vec posúdil. V odvolaní uviedol, že z napadnutého rozsudku je zrejmé, že konečná splatnosť zmluvy o splátkovom úvere bola stanovená na deň 20. 11. 2010, žaloba bola podaná na súde 06. 11. 2013 a to znamená, že nepremlčaná v tomto prípade je iba jedná a to posledná splátka. Poukázal na ustanovenie § 5 zákona číslo 250/2007 Z.z.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce podľa § 212, ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214, ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie, ktoré podal vedľajší účastník na strane žalovanej je dôvodné.

V prejednávanej veci prvostupňový súd vyhovel žalobe s odôvodnením, že skutkovo mal za preukázané uzavretie zmluvy o splátkovom úvere dňa 02.12.2005 s poukazom na jej ukončenie k 20.11.2010. Svoje právne závery odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 488 O.z.

Vedľajší účastník na strane žalovanej namieta neúplné zistenie skutkového stavu veci a nesprávne právne posúdenie. S týmto odvolacím dôvodom je potrebné súhlasiť.

Odvolací súd poukazuje v prvom rade na ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Preskúmateľným, teda zrozumiteľným a riadne odôvodneným je rozhodnutie, ktoré v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 157 ods. 2 O.s.p. obsahuje stručný a jasný výklad o tom, ktoré skutočnosti mal súd za preukázané a ktoré nie, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, prípadne prečo nevykonal ďalšie navrhované dôkazy a z akého dôvodu nerealizoval žiadne zistenia z niektorých vykonaných dôkazov. Nevyhnutnou požiadavkou riadneho odôvodnenia rozhodnutia je súdom prijatý záver o skutkovom stave veci a naň nadväzujúcim právnom posúdení veci.

Napadnutý rozsudok prvostupňového súdu trpí nedostatkom odôvodnenia rozhodnutia, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. Nie je zrejmé, z akých dôvodov prvostupňový súd pri právnom posúdení veci poukazuje iba na ustanovenie § 488 OZ bez ďalšieho právneho posúdenia vzťahu medzi účastníkmi konania, keď na strane žalovanej je spotrebiteľ. Napadnuté rozhodnutie trpí nedostatkom odôvodnenia v oboch uvedených smeroch, pokiaľ ide o dostatočné vysvetlenie skutkových zistení ako aj absenciou právneho posúdenia veci. Takýmto postupom súdu sa odňalo účastníkom konania ich základné právo na spravodlivý súdny proces.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil (§ 221, ods. 1, písm. h/ O.s.p.) a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie (§ 221, ods. 2 O.s.p.).

Úlohou prvostupňového súdu bude vyrovnať sa s námietkou premlčania, ktorú vzniesol v priebehu odvolacieho konania vedľajší účastník na strane žalovanej, pričom súd poukazuje na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. Musí zistiť náležitým spôsobom skutkový stav veci a to skutočnosti, koľko bolo zo strany dlžníka plnené. Z dôvodu prehľadnosti musí byť v každej úverovej veci súčasťou skutkových zistení skutočnosť nielen existencia úverového vzťahu, ale aj podmienky jeho splatnosti, resp. dohodnutých mesačných splátok. Svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p

Odvolací súd nie je zástancom kasačných rozhodnutí v prípadoch tzv. nevyhnutného dvojinštančného posúdenia nároku a nemyslí si ani, že princíp dvojinštančnosti je ústavným princípom, keďže v ústave o dvojinštančnosti niet zmienky (porov. nález Ústavného soudu ČR sp. zn. I. ÚS 777/07, ze dne 31. 07. 2008).

No zdá sa, že judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v otázke tzv. zmeňujúcich rozsudkov je konštantná. Z odôvodnenia rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo 302/2008 z 30. júla 2009:

„Ak odvolací súd dospel k iným právnym záverom pri posúdení zisteného skutkového stavu súdom prvého stupňa, mal správne rozhodnutie prvostupňového súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Požiadavke dôsledného rešpektovania ústavného princípu dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania, odvolací súd mohol učiniť zadosť iba kasačným rozhodnutím. Tým, že odvolací súd tak nepostupoval, znemožnil účastníkom realizáciu ich procesných práv, lebo im odoprel možnosť prieskumu správnosti nových, prípadne z pohľadu súdu prvého stupňa dosiaľ bezvýznamných, avšak z hľadiska právneho posúdenia veci odvolacím súdom, však rozhodujúcich skutkových zistení.“

Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie. Prvostupňový súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3: 0 (§ 3 ods. 9 zákona č.757/2004 Z.z o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.