

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7C/235/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201273  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201273.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, právne zastúpeného: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti žalovanému: P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, X. S., zastúpený opatrovníkom pre toto konanie: JUDr. Michal Sovič, vyšší súdny úradník Okresného súdu Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 495,64 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 76,74 eur, 9 % ročný úrok z omeškania zo súm: 13,16 eur od 18.3.2012 do zaplatenia, 22,46 eur od 18.4.2012 do zaplatenia, 18,96 eur od 19.5.2012 do zaplatenia, 22,16 eur od 19.6.2012 do zaplatenia všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 17.3.2015 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 495,64 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne so sumy 13,16 eur od 18.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 22,46 eur od 18.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 18,96 eur od 19.5.2012 do zaplatenia, 22,16 eur od 19.6.2012 do zaplatenia a zo sumy 418,90 eur od 19.7.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalovaného a jeho právneho predchodcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. založenom zmluvou o pripojení a jej dodatkom. Poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 16.12.2011 zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie program MAGIO TV KOMPLET spolu s príslušenstvom MAGIO BOX s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému plnenie riadne a včas, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Žalovaný neuhradil vystavené faktúry. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalovanému boli právnym predchodcom žalobcu vystavené faktúra č. 4737007970 splatná dňa 17.3.2012 na sumu 13,16 eur, č. 4737999600 splatná dňa 17.4.2012 na sumu 22,46 eur, č. 9738989865 splatná dňa 18.5.2012 na sumu 18,96 eur, č. 2739980475 splatná dňa 18.6.2012 na sumu 22,16 eur a faktúra č. 9740966601 splatná dňa 18.7.2012 na sumu 418,90 eur .

K žalobe pripojil žalobca Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 2.1.2012, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 a faktúru č. 4737007970 splatnú dňa 17.3.2012 na sumu 13,16 eur, č. 4737999600 splatnú dňa 17.4.2012 na sumu 22,46 eur, č. 9738989865 splatnú dňa 18.5.2012 na sumu 18,96 eur, č. 2739980475 splatnú dňa 18.6.2012 na sumu 22,16 eur a faktúru č. 9740966601 splatnú dňa 18.7.2012 na sumu 418,90 eur.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/235/2015 zo dňa 16.7.2015 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník žalovaného sa k veci samej v priebehu konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že v predmetnej právnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.11.2015.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 2.1.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 a faktúrou č. 4737007970 splatnou dňa 17.3.2012 na sumu 13,16 eur, č. 4737999600 splatnou dňa 17.4.2012 na sumu 22,46 eur, č. 9738989865 splatnou dňa 18.5.2012 na sumu 18,96 eur, č. 2739980475 splatnou dňa 18.6.2012 na sumu 22,16 eur a faktúrou č. 9740966601 splatnou dňa 18.7.2012 na sumu 418,90 eur ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 2.1.2012 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Magio Sat žalovanému. Uvedená služba bola zriadená v prospech žalovaného s podmienkou viazanosti 24 mesiacov Z tejto zmluvy ďalej vyplývalo dojednanie zmluvnej pokuty v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu vo výške 150,- eur (jednorazovo), ďalej bola dojednaná zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 20,- eur (jednorazovo), tiež zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy zo strany/z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat vo výške 199,- eur (jednorazovo), ďalej zmluvná pokuta za nedodržanie 24 mesačnej doby viazanosti užívať prémiový balíček HBO + Cinemax 50,- eur, zmluvná pokuta za nedodržanie 24 mesačnej doby viazanosti užívať prémiový balíček Maďarský 20,- eur a tiež zmluvnú pokuta za nedodržanie 24 mesačnej doby viazanosti užívať prémiový balíček Premiový balíček HD 50,- eur.

Z faktúry č. 4737007970 splatnej dňa 17.3.2012 na sumu 13,16 eur, č. 4737999600 splatnej dňa 17.4.2012 na sumu 22,46 eur, č. 9738989865 splatnej dňa 18.5.2012 na sumu 18,96 eur a č. 2739980475 splatnej dňa 18.6.2012 na sumu 22,16 eur vyplýva, že nimi bola žalovanému vyúčtovaná cena za poskytnuté služby vo výške 76,74 eur. Faktúrou č. 9740966601 splatnou dňa 18.7.2012 boli žalovanému vyúčtované pokuty v celkovej výške vo výške 418,90 eur, a to jednorazový poplatok 1MTB087F Magio Sat pokuta vo výške 199,- eur, pokuta za Magio box 1MTB087F vo výške 150,- eur, pokuta za Magio box 1MR2BJLO vo výške 150,- eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MTB087F vo výške 19,95 eur, pokuta za kartu 1MTB087F vo výške 20,- eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MTB087F vo výške 219,90 eur. Uplatnený nárok na pokuty žalobca zdôvodňoval tým, že žalovaný nesplnil akúkoľvek povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, avšak boli mu riadne poskytnuté zariadenia v hodnote zodpovedajúcej zmluvnej pokute.

Nároky z týchto faktúr následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu, ktorý si uplatnil v tomto konaní.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Z obsahu Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 2.1.2012 vyplýva, že jej uzavretím vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovanému povinnosť uhrádzať cenu za poskytovanú službu vo výške, ktorá bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca si svoju povinnosť zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 2.1.2012 splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytol, čo preukázal predloženými faktúrami (č. 4737007970, č. 4737999600, č. 9738989865 a č.

2739980475). V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenie žalobcu, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v dohodnutej lehote splatnosti nespĺnil, keď cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 76,74 eur žalobcovi nezaplatil, čo vyplýva aj z predložených faktúr. Dlžnú sumu nezaplatil ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd žalobe v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 76,74 eur vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nezaplatením ceny poskytnutej služby v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná cena služby sa žalovaný dostal do omeškania a preto mu zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb 76,74 eur aj úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby cenu tak ako bola vyúčtovaná vo faktúrach, a to v lehote ich splatnosti t.j. sumu 13,16 eur do dňa 17.3.2012, sumu 22,46 eur do 17.4.2012, sumu 18,96 eur do 18.5.2012 a sumu 22,16 eur do 18.6.2012. Keďže žalovaný tak neurobil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v týchto dňoch, t.j. dňa 18.3.2012, 18.4.2012, 19.5.2012 a dňa 18.6.2012 bola vo výške 1 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 76,74 eur trvá, preto súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi popri istine 76,74 eur aj 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 13,16 eur od 18.3.2012 do zaplatenia, 22,46 eur od 18.4.2012 do zaplatenia, 18,96 eur od 19.5.2012 do zaplatenia, 22,16 eur od 19.6.2012 do zaplatenia.

Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku na zmluvné pokuty v celkovej výške 418,90 eur vyúčtované faktúrou č. 9740966601 splatnou dňa 18.7.2012 poukazuje na skutočnosť, že žalobca v priebehu konania predložil súdu iba predmetnú faktúru a Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 2.1.2012. Žiadnym iným dôkazom však nepreukázal, že či zo strany žalovaného a akým spôsobom došlo k porušeniu jeho zmluvných povinností. Porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného žalobca iba konštatoval v podanej žalobe, pričom ani z nej nevyplýva aké zmluvné povinnosti žalovaný porušil, keď zo samotnej žaloby vyplýva, že k porušeniu povinností malo nesplnením akejkoľvek povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy. Ďalej tvrdil, že žalovanému boli poskytnuté zariadenia v hodnote zodpovedajúcej výške tejto zmluvnej pokuty, pričom doklad o ich odovzdaní žalovanému nepredložil.

Vychádzajúc z tvrdení a predložených listinných dôkazov súd uzavrel, že žalobe v tejto časti nemožno vyhovieť, a to z dôvodu nepreukázania vzniku nároku žalobcu na zmluvnú pokutu, a preto musí byť žaloba žalobcu v tejto časti zamietnutá.

Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o základ uplatneného nároku na zmluvnú pokutu.

Podľa § 79 ods.1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Povinnosťou žalobcu vyplývajúcou mu z § 79 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku je už v návrhu pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva. K návrhu je tiež povinný pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny (§ 79 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

V zmysle § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods.4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 205a O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia možno zhrnúť, že účastník sporového súdneho konania má povinnosť tvrdenia i povinnosť dôkaznú (§ 79 ods.1 a § 101 ods.1 O.s.p. a § 120 ods.1 O.s.p.), medzi ktorými je úzka vzájomná väzba. Splnenie týchto povinností súd nemôže vynuocovať a ich nespĺnenie sankcionovať. Ich nespĺnenie nie je ani nedostatkom, ktorý by bránil pokračovaniu v konaní, keďže účastníci majú právo uviesť skutkové tvrdenia a predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti na ich preukázanie až do vyhlásenia uznesenia podľa § 120 ods.4 O.s.p. Preto jedinou sankciou za nespĺnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok neúspech účastníka, ktorý tieto svoje procesné povinnosti nespĺnil. Na účastníkovi sporového občianskeho súdneho konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci (vigilantibus

iura scripta sunt - bdelym patrí právo ) a sám účastník je povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené, a aby na ne aj označil dôkazy.

V prejednávanej veci sa jedná o spor o zaplatenie peňažnej sumy, ktorú žalobca odvodzuje od jemu postupnej pohľadávky, ktorá predstavuje jeho právnym predchodcom žalovanému vyúčtované pokuty, ktoré sú dohodnuté v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 2.1.2012. Žalobca tak v takomto spore nesie bremeno tvrdenia, že medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola takáto zmluvná pokuta dojednaná, pričom je potrebné čo do základu a výšky patrične zdôvodniť tak, aby ju bolo možné podrobiť hmotnoprávnemu posúdeniu. Z tohto bremena tvrdenia potom pre žalobcu vyplýva bremeno dôkazné pokiaľ ide o preukázanie tvrdenia, že došlo k takému porušeniu záväzkového vzťahu žalovaným, ktoré predpokladá Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 2.1.2012, za ktoré vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu oprávnenie si uplatniť zmluvné pokuty a žalovanému vznikla povinnosť tieto zmluvné pokuty uhradiť. Keďže dokazovať možno len to, čo sa stalo a nie to, že sa niečo nestalo, bolo by potom na žalovanom, aby vyvrátil tvrdenie žalobcu, že svoju povinnosť nesplnil. Ak by tieto skutočnosti boli preukázané, žalobca by uniesol ako bremeno tvrdenia, tak i dôkazné bremeno.

V danom prípade, vychádzajúc z tvrdení žalobcu v žalobe bolo preto pre jeho úspech nevyhnutné, aby preukázal svoje tvrdenia o porušení zmluvných povinností zo strany žalovaného.

Žalobca v uznesení súdu zo dňa 6.5.2015 bol poučený v zmysle § 120 ods. 1 a 4 O.s.p. o povinnosti označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a tiež o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada a že skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

V prejednávanej veci súd uzavrel, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o základ nároku. Predložil súdu Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 2.1.2012, kde bola zmluvná pokuta dojednaná ako aj faktúru č. 9740966601 splatnou dňa 18.7.2012, kde bola vyúčtovaná, avšak nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného na preukázanie oprávnenosti vyúčtovania takejto zmluvnej pokuty. Navyše aj zo samotnej žaloby vyplýva viacero možností za porušenie, ktorých mal právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtovať túto zmluvnú pokutu, keď v žalobe uvádza, že zmluvná pokuta sa uplatňuje keď žalovaný poruší akúkoľvek povinnosť zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 2.1.2012. Samotné uvedenie výšky zmluvnej pokuty na faktúre nestačí na bezpečný záver o tom, že došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného a žalobcovi vznikol nárok na jej úhradu vo vyúčtovanej sume.

Nepredloženie dôkazov žalobcom nebránilo prejednaniu veci, keďže nejde o nedostatky pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, ale v zmysle už uvedených zákonných ustanovení a procesných zásad súd tejto časti žaloby nemohol vyhovieť a preto aj z tohto dôvodu ju zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 76,74 eur s príslušenstvom, v ktorej bolo žalobe vyhovené. V časti o zaplatenie sumy 418,90 eur s príslušenstvom bol žalobca neúspešný, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. V tejto časti bol vzhľadom na vyššie uvedené úspešný žalovaný.

Žalobca bol teda úspešný v 15,48 % a žalovaný v 84,52 %. Po odpočítaní od úspechu žalovaného v rozsahu 15,48 % úspech žalobcu v rozsahu 84,52 %, čistý úspech žalovaného je 69,04 %. Žalovanému tak vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 69,04 %, keďže si návrh na náhradu trov konania v priebehu konania nepodal, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia