

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 3C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515201101
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515201101.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00 492 736, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, P.O.BOX 75, Bratislava 29, proti odporcovi: S. D., T. XX.XX.XXXX, T. H. H. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom I. Z. C., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz č. k. 3C/26/2015-10 zo dňa 10.04.2015.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura a do rúk právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania sa domáhal navrhovateľ od odporcu zaplatenia sumy 70,70 eura dôvodiac, že tento sa pri kontrole cestovných lístkov dňa 10.07.2014 na linke MHD č. 4 na výzvu revízora nevedel preukázať platným cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom, a preto navrhovateľovi vznikol v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave nárok na zaplatenie cestovného 0,70 eura a úhrady v sume 70,- eur. Odporca dlžnú sumu nezaplatil napriek písomnej upomienke zo dňa 19.08.2014.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a platobným rozkazom č.k. 3C/26/2015 -10 zo dňa 10.04.2015 zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 70,70 eura a náhrady trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože ani vykonaným šetrením súd nezistil pobyt odporcu, ustanovil mu pre toto konanie opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 21.10.2015 č.k. 3C/26/2015 -26.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 12.11.2015.

Návrh na začatie konania spolu prílohami a poučením boli opatrovníkovi odporcu doručené dňa 22.10.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1421401, výzvou na zaplatenie zo dňa 18.08.2014 a zistil tento skutkový stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyhotoveného podávajúcim revízorom vyplýva, že dňa 10.07.2014 v čase o 07.05 hodine vykonal kontrolu na linke č. 4 a zistil porušenie tarifno - prepravných podmienok vo forme cestovania bez cestovného lístka u cestujúceho odporcu, za čo mu uložil povinnosť zaplatiť postih 70,- eur a cestovné vo výške 0,70 eura.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do mieste určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.
cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave predstavuje základné cestovné 0,70 eur.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovoprávny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave osôb (§ 760 Občianskeho zákonníka). Odporca je osobou, ktorá ako cestujúci porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase tým, že cestoval bez platného cestovného lístka, a ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa. Preto v zmysle citovaných právnych ustanovení zaviazal súd odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura, teda cestovné vo výške 0,70 eura a úhradu vo výške 70,- eur.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý vo veci mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa položky 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov

a sumy 59,98 eura, ktorá predstavuje náklady právneho zastúpenia navrhovateľa, vypočítané podľa ust. § 10 ods. 1 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd), 2x režijný paušál po 8,39 eura a sumy 10,- eur ako náhrady DPH. Súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa 1 úkon právnej pomoci 16,60 eura - zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a k tomu sa vzťahujúci režijný paušál vo výške 8,39 eura vzhľadom k tomu, že sa jedná o úkon vykonaný pred začatím súdneho konania a nejde o trovy konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti s predmetným súdnym konaním. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 OSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.