

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207138
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315207138.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: V. W., N. XX.X.XXXX, N. A. B., v konaní zastúpení opatrovníčkou pre konanie V.. P. W., pracovníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1 906,96 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 1 906,96 Eur

- s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,00 Eur od 27. 3.2013 do zaplatenia,
- s 8,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,00 Eur od 25.12.2013 do zaplatenia,
- s 8,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,00 Eur od 29.1.2014 do zaplatenia,
- s 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1226,17 Eur od 1.3.2014 do zaplatenia,
- s 8,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,00 Eur od 7.3.2014 do zaplatenia,
- s 8,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 78,53 Eur od 23.4.2014 do zaplatenia,
- s 8,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 549,34 Eur od 13.6.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 643,91 Eur, ktorú sumu je povinný žalovaný zaplatiť Tomášovi Kušnírovi s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.4.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1 906,96 Eur s príslušenstvom a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 15.9.2009 zmluvu o dovážke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a vystavil vyúčtovacie faktúry. Žalovaný ku dňu podania návrhu neuhradil žiadnu čiastku. Okrem toho si žalobca uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a vydal dňa 6.5.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/327/2015-23, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť, preto ho súd dňa 17.9.2015 zrušil uznesením č.k. 10C/327/2015-42.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/327/2015-45 zo dňa 22.9.2015 bola žalovanému v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko žalovaný sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, faktúrami č. 3160097555, 7444153809, 3150103021, 33010308106, 3620001329, 4011001292, 4900078474, 7413997765, obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca uzatvoril dňa 15.9.2009 so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky dodávky plynu.

Žalobca za dodávku plynu za obdobie od 19.10.2012 do 18.10.2013 vystavil faktúru č. 7444153809 na sumu 1226,17 euro, ktorá bola splatná dňa 6.11.2013, za obdobie od 19.10.2013 do 25.4.2014 vystavil faktúru č. 7413997765 na sumu 549,34 euro, ktorá bola splatná dňa 12.6.2014. Uvedené faktúry žalovaným uhradené neboli, ani žiadne ďalšie faktúry.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, „...záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv...“

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, „...účastníci môže uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona...“

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dodávke plynu): „...dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadá, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn ...“

Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o dodávke zemného plynu záväzkový vzťah. Na základe tejto zmluvy bol žalobca povinný dodávať žalovanému zemný plyn na určené odberné miesto a tento bol povinný uhrádzať za dodaný plyn dohodnutú cenu. Žalovaný však nedoplatok, ktorý mu bol žalobcom riadne vyfakturovaný, a to prostredníctvom vyššie uvedených faktúr neuhradil. Žalovaný aj napriek viacerým výzvam a upomienkam zo strany žalobcu, vzniknutý nedoplatok neuhradil v dôsledku.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a oprávnene.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania z dlžných súm po splatnosti jednotlivých faktúr v zákonnej výške.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému účastníkovi v konaní, ktorým bol žalobca náhradu trov proti neúspešnému účastníkovi, ktorým bol žalovaný. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 114,- euro a z trov právneho zastúpenia, keď právny zástupca žalobcu učinil tieto úkony:

- prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia 81,33 euro
- písomné podanie protistrane -pokus o zmier 81,33 euro
- podanie návrhu na začatie konania 81,33 euro
- účasť na pojednávaní dňa 26.11.2015 81,33 euro
DPH 20% 65,06 euro
- 4 x režijný paušál 10,07 euro 25,17 euro
Cestovné BA-Ga a späť 32,16 euro
Strata času 67,10 euro
SPOLU trovy právneho zastúpenia 529,91 euro

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.