

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200057
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9622200057.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z členov: Michal Novotný ako predseda, JUDr. Zuzana Šabová, PhD., ako sudkyňa, prof. JUDr. Juraj Vačok, PhD., ako sudca, a JUDr. Lucia Matyšáková a doc. JUDr. Diana Treščáková, PhD., ako prísediace sudkyne v disciplinárnej veci disciplinárne obvineného: JUDr. Š. Y., pôvodne sudca L. D. D. O., pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (navrhovateľ: minister spravodlivosti Slovenskej republiky), na neverejnom zasadnutí 25. júna 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v spojení s § 4 zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárny súdny poriadok) per analogiam sa zastavuje,

disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému: JUDr. Š. Y., nar. X. C. XXXX, X. XX, J., pôvodne sudca L. D. D. O., vedené na základe disciplinárneho návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 44674/2019/151,

pre skutky kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal disciplinárne obvinený dopustiť tým, že

I. dňa 1. októbra 2019 o 12:00 hod usporiadal tlačovú besedu v reštaurácii Hotela Apollo, Dulovo nám. 1, Bratislava, kde za prítomnosti zástupcov viacerých televíznych a tlačových médií poskytol vyhlásenie, ktorého obsah je v návrhu doslovne citovaný a ktorého podstata spočíva v tom, že sa zamýšľal nad situáciou ľudí v Slovenskej republike, naznačil, že je ukradnutá politickou kastou, ktorá si prispôsobuje zákony pre seba; uviedol: „Ako sudca so 40 ročnou praxou, P. sudca, vidím to každý deň, čo sa deje, ale ešte nikdy to nemalo také obľudné rozmery ako to vidíme dnes.“; zhodnotil viacerých aktívnych politikov; vymedzil, kedy možno vlast' považovať za svoju vlast'; uviedol: „Cítim, že už nemôžem ostať bokom. Je mojou povinnosťou ísť do zápasu o túto zmenu, pretože dnes ide o našu vlast'.“, poukázal na dôveru, ktorú dostal vo voľbách G., a „Preto vstupujem do neľahkého zápasu ako volebný líder strany Vlast', aby som mohol prispieť k tomu, aby sa vlast' vrátila ľuďom, teda tým, ktorým má patriť, aby začala vládla zákona.“;

II. dňa 1. októbra 2019 na svojom profile na sociálnej sieti Facebook k videu z tejto tlačovej besedy pridal komentár, ktorý je v návrhu opäť celý citovaný; okrem iného v ňom napísal, že: „Ako sudca so 40 ročnou praxou to vidím každý deň, ale nikdy, skutočne ešte nikdy to nemalo také obľudné rozmery: zlodeji, kšeftári a skorumpovaná politická kasta ukradli našu vlast'!“; „Prečo vstupujem do politiky? Pretože dnes ide o našu vlast'. Ide o to, či sa zmierime s tým, že nám ju ukradli a politická kasta, ktorá nám zasahuje do života a či im ju necháme, alebo či to zmeníme a vezmeme si ju späť!“; „Preto vstupujem do politiky ako volebný líder politickej strany VLAST'“;

III. dňa 2. októbra 2019 na svojom profile na sociálnej sieti Facebook zverejnil príspevok, ktorý je v návrhu citovaný a ktorého podstata spočíva vo vyjadrení presvedčenia, že sa ho „skorumpovaná politická kasta“ bojí, preto ho napáda;

IV. dňa 5. októbra 2019 na svojom profile na sociálnej sieti Facebook zverejnil príspevok, ktorý je v návrhu citovaný a jeho podstata spočíva v tom, že ak je pravdivá komunikácia C. I. a C. T., potom je to dôkaz, že si „súčasná politická kasta“ ukradla vlast' pre seba;

V. na internetovej stránke politickej strany Vlasť je uverejnený príspevok, ktorý je v podstate zhodný s príspevkom citovaným v bode II;

VI. dňa 13. októbra 2019 sa zúčastnil diskusnej relácie v televízii TA3, kde diskutoval s S. Y. ako líder politickej strany Vlasť, k nezlučiteľnosti svojej funkcie s politickou činnosťou vyhlásil: „Prečo by som to robil? Som sudca, právny stav predpokladá, že môžem byť na kandidátke líder politickej strany,“ a k spolupráci po voľbách uviedol: „Mám jasné výhrady voči T., ktorý neuznáva výsledky 2. svetovej vojny a neuznáva holokaust. Mám výhrady, ale v zásade nemôžem odmietnuť nikoho,“, „S každým, kto bude akceptovať program strany vlast“ a „Sudcom ostávam, prerušuje sa mi výkon funkcie sudcu.“;

VII. dňa 17. októbra 2019 približne o 12:00 hod. v priestoroch Hotela Premium za účasti zástupcov médií pred tzv. banerom s logom strany Vlasť a za rečníckym pultom s logom strany Vlasť usporiadal tlačovú besedu k aktuálnej politickej situácii a novému programu strany Vlasť pre reformu justície, prokuratúry a polície,

pretože disciplinárne obvinený dosiahol vek 67 rokov pre zánik funkcie sudcu podľa čl. 146 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ disciplinárnym návrhom, ktorý 21. októbra 2019 došiel býv. disciplinárnemu senátu zriadenému podľa § 119 ods. 1 a 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení účinnom do 30. novembra 2021, kládol disciplinárne obvinenému za vinu skutky vymedzené vo výroku.

2. Disciplinárne obvinený počas disciplinárneho konania prejavil súhlas s kandidatúrou na kandidátnej listine politickej strany, čo sa podľa § 19 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení účinnom od 15. októbra 2019 považovalo za vzdanie sa funkcie k 31. decembru 2019. Preto tunajší súd uznesením sp. zn. 31 D 7/2021 z 29. marca 2022 (zmenou rozhodnutia býv. disciplinárneho senátu sp. zn. 1 Ds 2/2019 zo 17. marca 2020) prerušil disciplinárne konanie podľa § 27 ods. 5 D. s. p.

3. Dňa 4. mája 2024 disciplinárne obvinený dovŕšil vek 67 rokov. Podľa čl. 146 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky funkcia sudcu zaniká v posledný deň kalendárneho mesiaca, kedy sudca dovŕšil tento vek. Tunajší súd už vo svojej judikatúre vyslovil, že podľa § 3 D. s. p. môže svoju právomoc vykonávať len voči presne vymedzenému okruhu osôb. Ak počas disciplinárneho konania zanikne funkcia sudcu, dochádza zásadne k strate právomoci tunajšieho súdu, založenej citovaným ustanovením. Jedinou výnimkou, ktorá je upravená v § 27 ods. 5 D. s. p., je vzdanie sa funkcie sudcu, kedy citované ustanovenie ukladá súdu len prerušiť disciplinárne konanie. A contrario však platí, že v ostatných prípadoch súd takéto oprávnenie nemá (porov. uznesenie tun. súdu sp. zn. 33 D 13/2021, č. 46/2023 ZNSS).

4. V prerokovanej veci disciplinárne obvinený najskôr urobil prejav, ktorý mal za následok zánik jeho funkcie vzdaním sa k 31. decembru 2019. Vzhľadom na to musel súd postupovať podľa cit. § 27 ods. 5 D. s. p. a disciplinárne konanie prerušiť. Dosiahnutie veku 67 rokov je však podľa čl. 146 ods. 2 ústavy samostatnou právnou skutočnosťou, na ktorú sa viaže zánik funkcie k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Disciplinárne obvinenému síce nezanikla funkcia podľa tohto ustanovenia, pretože mu zanikla už skôr vzdaním sa. Dovŕšením ustanoveného veku však dochádza k tomu, že k doterajšiemu zákonnému dôvodu zániku funkcie sa ako nová skutočnosť pridružuje ďalší ústavný dôvod, ktorý by viedol k zániku funkcie v každom prípade, aj keby disciplinárne obvinenému už skôr jeho funkcia nezanikla vzdaním sa. Taký zánik by podľa citovanej judikatúry mal za následok zánik disciplinárnej právomoci tunajšieho súdu voči sudcovi. Niet však dôvodu pristupovať inak ani k sudcovi, ktorému funkcia zanikla vzdaním sa a až následne dosiahol vek 67 rokov

5. Len čo teda u disciplinárne obvineného sudcu, voči ktorému je prerušené disciplinárne stíhanie podľa § 27 ods. 5 D. s. p., nastane dôvod predpokladaný podľa čl. 146 ods. 2 ústavy, zanikne voči nemu právomoc tunajšieho súdu vymedzená v § 3 D. s. p. rovnako, ako by zanikla voči každému inému sudcovi. To podľa skôr citovaného právneho názoru musí viesť k zastaveniu disciplinárneho konania, a to zásadne per analogiam k § 9 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v spojení s § 4 D. s. p., teda ako v prípade osoby, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní. Pretože disciplinárne obvinený dosiahol vek 67 rokov v priebehu mája, podľa čl. 146 ods. 2 ústavy by jeho funkcia sudcu v každom prípade zanikla 31. mája 2024 a týmto dňom tak tunajší súd stratil nad ním disciplinárnu právomoc. Z týchto dôvodov tak nezostávalo iné než rozhodnúť o zastavení konania v zmysle výroku.

6. Toto uznesenie bolo prijaté jednomyselne (5 : 0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.